

Projekt wersja z dnia 11 lipca 2016 r.
w brzmieniu skierowanym do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia <data wydania aktu> 2016 r.

w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 1 stycznia 2017 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie opolskim:
 - a) miasta na prawach powiatu Opole i w powiecie opolskim gminy Dobrzeń Wielki przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Opole obszaru obrębu ewidencyjnego Borki o powierzchni 160, 98 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Czarnowąsy o powierzchni 1534,32 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Krzanowice o powierzchni 226,39 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Świerkle o powierzchni 463,43 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Brzezcie, określonego na: arkuszu mapy nr 1 – działki ewidencyjne nr 13, 19, 21–37, 40, 42, 45, 48, 50, 53, 60, 66, 67, 69, 72, 73, 89, 93, 94, 99, 106–110, 114–123, 133, 135, 136, 141, 143, 144, 147, 150, 157, 168, 174, 181, 198, 199, 200/61, 203/61, 220/129, 221/130, 228/84, 232/86, 235/95, 236/95, 237/4, 242/44, 245/128, 246/128, 247/164, 249/164, 250/166, 251/165, 258/193, 260/86, 261/87, 264/77, 265/76, 270/86, 271/87, 273/88, 274/88, 276/3, 276/5, 276/15–276/17, 277/86, 278/86, 279/170, 280/170, 282/171, 285/62, 287/101, 288/101, 289/102, 290/102, 291/130, 296/170, 302/95, 310/95, 312/87, 314/113, 316/3, 319/3, 320/4, 322/4, 324/5, 325/5, 326/5, 327/5, 328/7, 329/7, 330/6, 331/8, 335/11, 336/9, 337/7, 338/7, 339/5, 341/7, 342/9, 343/7, 344/9, 346/9, 347/16, 349/18, 350/16, 351/17, 352/16, 354/92, 355/92, 356/92, 357/92, 359/98, 360/98, 361/98, 362/98, 363/98, 364/98, 365/98, 366/98, 369/20, 370/20, 371/20, 372/20, 375/1, 376/1, 377/1, 385/95, 386/95, 393/197, 394/196, 395/92, 405/92, 406/92, 407/129, 409/103, 410/103, 411/79, 413/169, 415/51, 416/52, 417/51, 420/170, 421/100, 422/100,

423/100, 424/131, 430/95, 431/95, 434/172, 435/92, 439/131, 443/105, 447/2, 448/15, 449/15, 450/17, 451/17, 462/194, 463/194, 465/104, 466/104, 467/104, 468/57, 469/57, 470/56, 472/55, 473/55, 474/38, 475/38, 476/92, 477/92, 478/92, 479/92, 504/95, 505/95, 506/96, 509/95, 513/10, 514/131, 516/142, 518/195, 521/195, 522/192, 526/193, 527/193, 530/186, 534/185, 538/182, 542/180, 546/180, 550/180, 554/180, 558/180, 565/159, 568/158, 574/140, 577/139, 580/132, 583/131, 585/131, 586/131, 596/1, 597/70, 600/49, 601/62, 606/165, 608/129, 610/129, 611/2, 612/8, 616/90, 621/20, 622/20, 623/12, 624/12, 625/71, 632/142, 634/146, 636/151, 637/4-637/9, 644/79, 646/111, 647/111, 648/129, 649/129, 650/164, 652/165, 652/175, 653/165, 655/79, 657/92, 659/58, 660/58, 661/58, 662/59, 663/59, 667/134, 668/134, 669/137, 670/137, 671/146, 672/146, 673/151, 674/151, 679/154, 680/154, 681/154, 683/49, 684/49, 685/44, 686/44, 687/43, 688/140, 689/140, 690/140, 691/84, 692/84, 693, 694/56, 695/56, 696/56, 697/56, 698/14, 699/14, 700/68, 701/68, 702/91, 703/91, 704/112, 705/112, 706/87, 707/87, 708/87, 709/87, 710/62, 711/62, 712/87, 713/87, 714/8, 715/8, 716/98, 717/98, 718/98, 719/52, 720/52, 723/41, 724/41, 725/10, 726/10, 727/62, 728/62, 729/76, 730/76, 731/76, 732/84, 733/84, 734/84, 735/65, 736/65, 737/71, 738/71, 739/142, 740/142, 741/161, 742/161, 743/161, 744/161, 745/79, 746/79, 748/92, 749/92, 750/59, 751/59, 752/49, 753/49, 754/41, 755/41, 756/138, 757/138, 758/138, 759/167, 760/167, 761/65, 762/65, 763/105, 764/105, 765/3, 766/3, 767/160, 768/160, 769/161, 770/161, 771/161, 772/161, 773/164, 774/164, 775/92, 776/92, 777/79, 778/79, 779/3, 780/3, 781/3, 782/3, 783/4 i 784/4, arkuszu mapy nr 2 – działki ewidencyjne nr 10, 11, 17, 18, 20-26, 27/1, 27/2, 37, 38, 39, 42, 45/1, 45/2, 48-51, 114, 138/47, 139/45, 158/1, 159/1, 166/27, 167/28, 177/29, 178/30, 192/45, 193/47, 201/31, 204/45, 206/27, 207/27, 209/27, 212/27, 213/27, 215/28, 216/28, 217/27, 218/27, 236/3, 238/4, 239/4, 240/4, 241/4, 243/6, 244/6, 245/7, 246/7, 247/7, 248/7, 249/9, 250/9, 251/9, 252/9, 253/19, 254/19, 255/14, 259/27, 260/27, 261/14, 263/9, 264/5, 268/3, 269/4, 270/4, 272/8, 273/8, 274/2, 275/2, 276/2, 276/6, 276/8, 277/2, 278/2, 280/41, 281/41, 282/40, 283/43, 285/45, 286/45, 288/45, 289/46, 291/46, 293/45, 294/45, 295/45, 296/40, 297/41, 300/42, 301/42, 321/75, 323/44, 342/12, 343/12, 344/44, 348/5, 349/5, 350/5, 351/44, 352/44, 353/47, 354/47, 357/32, 358/32, 369/47, 375/47, 376/47, 382/30, 383/31, 390/35, 391/35, 392/35, 393/35, 394/35, 395/35, 398/111, 401/111, 402/111, 405/111, 410/110, 423/75, 426/75, 431/61, 433/68, 438/58,

439/58, 455/62, 457/62, 458/54, 459/54, 460/55, 461/179, 462/55, 463/55, 464/53, 465/53, 467/60, 468/60, 470/59, 471/59, 473/58, 475/61, 476/61, 477/58, 478/58, 479/59, 480/59, 481/59, 482/60, 483/60, 484/53, 485/53, 486/55, 488/5, 489/45, 490/14, 491/16, 492/3, 493/3, 496/5, 497/5, 498/3, 499/3, 500/3, 507/107, 509/56, 510/3, 511/3, 512/3, 513/3, 514/3, 515/3, 516/3, 517/3, 518/3, 519/3, 520/3, 521/3, 522/3, 523/3, 524/3, 525/3, 526/3, 527/3, 528/3, 529/3, 530/3, 531/3, 532/3, 533/3, 534/3, 535/3, 536/3, 537/3, 538/3, 539/3, 540/3, 541/3, 542/3, 543/3, 544/3, 545/3, 546/3, 547/3, 548/3, 549/3, 550/3, 551/3, 552/3, 553/3, 554/3, 555/3, 556/3, 557/3, 558/3, 559/3, 560/3, 561/3, 562/3, 563/3, 563/175, 564/3, 564/175, 566/27, 567/27, 568/107, 572/113, 573/113, 574/113, 675/176, 676/176, 678/176, 679/176, 680/176, 681/112, 682/112, 683/50, 684/107, 686/101, 687/101, 688/101, 689/101, 690/107, 691/107, 692/107, 693/107, 694/107, 695/107, 697/107, 698/107, 703/55, 704/55, 705/47, 706/47, 707/47 i 708/47, arkuszu mapy nr 3 – działki ewidencyjne nr 505/377, 508/378, 510/379, 596/372, 598/372, 638/368, 640/369, 641/370, 643/370, 713/374, 714/376, 715/376, 716/375, 717/374, 872/368, 873/368, 874/368, 875/368, 877/370, 878/370, 879/370, 987/369, 988/369, 989/369, 992/379, 993/379, 1109/368, 1146/369, 1147/369, 1149/373, 1150/373, 1155/368, 1246/368, 1247/368, 1251/369, 1253/378, 1544/367, 1545/373, 1546/373, 1547/369 i 1548/369, arkuszu mapy nr 5 – działka ewidencyjna nr 237/1, o łącznej powierzchni 258,24 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Dobrzeń Mały, określonego na arkuszu mapy nr 1 – działki ewidencyjne nr 452/49, 453/54, 456/55, 457/54, 458/49, 569/146, 693/58, 712/69, 721/72, 735/73, 808/95, 827/107, 828/107, 836/110, 842/111, 858/113, 859/113, 860/113, 862/113, 863/113, 876/144, 883/77, 884/77, 885/77, 888/76, 889/76, 890/76, 891/76, 894/93, 896/79, 942/80, 1292/113, 1294/113, 1311/113, 1312/113, 1318/64, 1320/58, 1322/64, 1343/73, 1345/73, 1346/73, 1347/73, 1538/64, 1539/64, 1540/64, 1541/110, 1542/110, 1543/64, 1544/64, 1545/58, 1546/58, 1563/113, 1564/113, 1566/113, 1567/113, 1569/96, 1572/76, 1573/76, 1574/76, 1576/77, 1577/77, 1578/77, 1582/108, 1584/102, 1586/98, 1588/104, 1590/108, 1592/97, 1594/98, 1596/101, 1597/103, 1598/103, 1599/108, 1600/108, 1601/108, 1602/108, 1603/142, 1605/142, 1606/146, 1608/146, 1609/146, 1611/146, 1613/108, 1615/108, 1617/97, 1618/108, 1619/108, 1620/109, 1621/109, 1622/112, 1623/112, 1625/109, 1626/109, 1627/113, 1628/113, 1629/113, 1630/113, 1632/113, 1633/113, 1634/113, 1636/113, 1637/113, 1638/113, 1640/113, 1641/113, 1643/113,

1644/113, 1645/113, 1647/113, 1649/103, 1651/102, 1652/113, 1653/113, 1654/112, 1655/112, 1657/112, 1658/142, 1660/142, 1661/112, 1662/112, 1664/112, 1667/108, 1672/103, 1673/146, 1674/113, 1678/143, 1680/143, 1681/142, 1684/109, 1685/95, 1686/95, 1687/96, 1688/96, 1689/96, 1690/95, 1691/95, 1692/95, 1693/98, 1694/98, 1695/98, 1696/98, 1697/101, 1698/101, 1699/104, 1700/104, 1701/107, 1702/107, 1767/114, 1769/127, 1770/137, 1772/96, 1773/113, 1774/113, 1784/73, 1786/148, 1787/148, 1792/73, 1793/73, 1794/73, 1802/73, 1803/73, 1806/73, 1808/73, 1809/73, 1810/73, 1811/113, 1812/113, 1887/148, 1888/73, 1889/73, 1890/73, 1891/73, 1892/73, 1893/73, 1894/73, 1896/73, 1911/73, 1916/73, 1917/73, 1918/73, 1922/126, 1923/126, 1924/73, 1925/73, 1926/73, 1927/73, 1928/73, 1930/73, 1931/73, 1932/73, 1933/73, 1998/73 i 1999/73, o łącznej powierzchni 110,40 ha, z gminy Dobrzeń Wielki,

- b) miasta na prawach powiatu Opole i w powiecie opolskim – gminy Komprachcice przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Opole obszaru obrębu ewidencyjnego Chmielowice o powierzchni 335,63 ha oraz obszaru obrębu ewidencyjnego Żerkowice o powierzchni 196,68 ha, z gminy Komprachcice,
- c) miasta na prawach powiatu Opole i w powiecie opolskim – gminy Prószków przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Opole obszaru obrębu ewidencyjnego Winów o powierzchni 278,85 ha, z gminy Prószków,
- d) miasta na prawach powiatu Opole i w powiecie opolskim – gminy Dąbrowa przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Opole obszaru obrębu ewidencyjnego Sławice o powierzchni 616,94 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Wrzoski o powierzchni 593,63 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Karczów, określonego na: arkuszu mapy nr 2 – działki ewidencyjne nr 51/1, 52/3–52/6, 53, 54/1, 55/1, 417, 420/2, 420/4–420/14, 477–484, 485/1, 485/3, 485/4, 486/2, 487/1, 487/3, 487/4, 488, 489 i 493–495, arkuszu mapy nr 3 – działki ewidencyjne nr 486/1, 490, 491/1, 491/2, 496/1, 496/3, 496/4, 497/1, 497/3, 497/4, 498/1, 498/2, 498/4, 498/6, 498/7, 500/1, 500/2, 501/2–501/4, 502/1, 502/2, 503/1, 503/2, 504/2–504/4, 505/2–505/4, 506/1, 506/2, 507/1, 507/2, 508/3–508/6, 509/1, 509/2, 510/1, 510/2, 511/1, 511/2, 512/1, 512/2, 514/1–514/3, 515, 516, 517/1, 517/2, 518/1, 518/3, 518/4, 519/1, 519/2, 520–522, 523/1, 523/2, 524–527, część działki nr 546 (droga krajowa), 560, 561/2, 561/5, 561/7, 561/10–561/15, część działki nr 562 (droga gminna), 587, 588/1, 588/2, 589–592, 593/1, 593/2, 594/1,

594/2, 595–601, 602/1, 602/2, 603, 617/1, 618, 619/2–619/4, 621, 622, 623/1, 623/2, 624, 625/1, 627–630, 631/1, 631/2, 632/1, 632/2, 633/3, 633/4, 637/1, 637/2, 638/1, 638/2, 639/1, 639/2, 641/1, 641/2, 642/1, 642/2, 643/1, 643/2, 644/1, 644/2, 645/1, 647–654, 655/1, 655/2, 656–664 i 666, o łącznej powierzchni 457,56 ha, z gminy Dąbrowa. Projektowana granica miasta Opola w obrębie Karczów biegnie z punktu wspólnego dla obrębów ewidencyjnych Karczów i Narok wyznaczonego przez zbieg granic działek nr 51/1, 51/3, 289/1 po północno-zachodniej granicy działki nr 51/1, do punktu leżącego w zbiegu granic działek nr 51/1, 330, 383, 343/1. Tu granica załamuje się w kierunku południowym i przebiega wzdłuż zachodniej i północno-zachodniej granicy działek nr 51/1, 417, 420/2, 420/4, 487/3 i 527 aż do punktu 300560, wyznaczonego przez zbieg granic działek nr 527, 343/1 i 546. Dalej granica biegnie do punktu 300847 – wspólnego dla działek nr 546, 560 i 559/62. W wymienionych punktach projektowana granica miasta Opola dzieli działkę nr 546 (droga krajowa) na dwie części. Dalej granica biegnie po północno-zachodniej stronie działki nr 560 (rów) aż do punktu 300844, leżącego u zbiegu działek nr 560, 562 i 559/62, z którego skręca w kierunku południowym do punktu 300589, stanowiącego zbieg działek nr 562, 587, 585. Projektowana granica miasta Opola przebiega w wymienionych punktach przecinając działkę nr 562 (droga gminna) na dwie części. Dalej granica załamuje się i biegnie północno-zachodnią stroną działki nr 587 (rów) do punktu wspólnego dla obrębów ewidencyjnych Karczów i Dąbrowa stanowiącego zbieg granic działek nr 586/1, 587 i 107;

- 2) w województwie podkarpackim:
 - a) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Świlcza przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Bzianka o powierzchni 404,53 ha, z gminy Świlcza,
 - b) w powiecie krośnieńskim – gminy Jaśliska i w powiecie sanockim – gminy Komańcza przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Jaśliska obszarów obrębów ewidencyjnych: Darów o powierzchni 955,86 ha, Jasiel o powierzchni 1341,99 ha, Moszczaniec o powierzchni 1508,87 ha, Polany Surowiczne o powierzchni 1508,15 ha, Rudawka Jaśliska o powierzchni 422,97 ha, Surowica o powierzchni 984,87 ha, z gminy Komańcza;
- 3) w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie goldapskim – gminy Gołdap i w powiecie oleckim – gminy Kowale Oleckie przez włączenie do dotychczasowego obszaru

gminy Goldap części obszaru obrębu ewidencyjnego Szwałk, to jest działek ewidencyjnych nr 3041 i 30410–30416, o łącznej powierzchni 39,60 ha, z gminy Kowale Oleckie;

- 4) w województwie wielkopolskim, w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim – gminy o statusie miasta Czarnków i gminy Czarnków przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Czarnków części obszaru obrębu ewidencyjnego Góra, to jest działek ewidencyjnych nr 422/2 i 568–571, o łącznej powierzchni 13,46 ha, z gminy Czarnków;
- 5) w województwie zachodniopomorskim, miasta na prawach powiatu Szczecin i w powiecie goleniowskim – gminy Goleniów przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Szczecin części obszaru obrębu ewidencyjnego Rzęśnica, to jest działki ewidencyjnej nr 5/3, o powierzchni 3,23 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Załom, to jest działek ewidencyjnych nr 213, 387/5 i 391, o łącznej powierzchni 1,12 ha, z gminy Goleniów.

§ 2. Z dniem 1 stycznia 2017 r. odbiera się status miasta gminie Jastarnia, w powiecie puckim, w województwie pomorskim.

§ 3. Z dniem 1 stycznia 2017 r. nadaje się status miasta miejscowościom:

- 1) Rejowiec – w gminie Rejowiec, w powiecie chełmskim, w województwie lubelskim;
- 2) Jastarnia – w gminie Jastarnia, w powiecie puckim, w województwie pomorskim,
- 3) Morawica – w gminie Morawica, w powiecie kieleckim, w województwie świętokrzyskim;
- 4) Opatówek – w gminie Opatówek, w powiecie kaliskim, w województwie wielkopolskim;
- 5) Mielno – w gminie Mielno, w powiecie koszalińskim, w województwie zachodniopomorskim;

§ 4. Z dniem 1 stycznia 2017 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie dolnośląskim, w powiecie trzebnickim, w gminie Trzebnica – miasta Trzebnica przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Dwór, to jest działek ewidencyjnych nr 87/1–87/5, 88/2–88/9, 89/12, 98, 99, 102, 103/3, 103/4, 103/7, 103/11, 103/18–103/20, 104 i 110, o łącznej powierzchni 162,26 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Marcinowo, to jest działek nr 191/9, 191/11, 261/6, 462/22, 462/36, 462/37, 462/44 i 465/2, o łącznej powierzchni 63,02 ha, z gminy Trzebnica;

- 2) w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie nakielskim, w gminie Nakło nad Notecią – miasta Nakło nad Notecią przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Chrzastowo, to jest działek ewidencyjnych nr 28/6, 28/11–28/13, 28/17, 28/19, 28/20, 28/29–28/34, 153–164, 165/1–165/3, 166, 167, 168/1, 168/2, 169–177, 179–199, 200/1, 200/2, 201/1, 201/3–201/5 i 202–210, o łącznej powierzchni 20,02 ha, z gminy Nakło nad Notecią;
- 3) w województwie lubelskim, w powiecie chełmskim, w gminie Rejowiec – miasta Rejowiec obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Rejowiec o powierzchni 649,54 ha, z gminy Rejowiec;
- 4) w województwie pomorskim, w powiecie puckim, w gminie Jastarnia – miasta Jastarnia obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Jastarnia, o powierzchni 430,58 ha, z gminy Jastarnia;
- 5) w województwie świętokrzyskim, w powiecie kieleckim, w gminie Morawica – miasta Morawica obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Morawica, o łącznej powierzchni 438,35 ha, z gminy Morawica;
- 6) w województwie wielkopolskim:
 - a) w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim, w gminie Wieleń – miasta Wieleń przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Wrzeszczyna, to jest działek ewidencyjnych nr 1021/1–1021/3, 1022/1–1022/3, 1024/4–1024/8, 1025/6–1025/10, 1070/1, 1070/2 i 1071/1, o łącznej powierzchni 12,59 ha, z gminy Wieleń;
 - b) w powiecie kaliskim, w gminie Opatówek – miasta Opatówek obejmujące część obszaru obrębu ewidencyjnego Opatówek, to jest działek ewidencyjnych nr 1–7, 8/1, 8/2, 9, 10/1, 10/2, 11–13, 14/1, 14/2, 15/2–15/4, 16–18, 19/1, 19/2, 20, 21/1, 22, 23, 24/1, 24/3–24/5, 25–27, 28/1, 28/2, 29–41, 45/2, 45/5, 45/6, 45/8–45/10, 46/1, 46/3, 46/4, 47/1–47/4, 48/1–48/3, 48/5–48/9, 49/3, 49/4, 50/1, 50/2, 51/2–51/4, 52/1, 52/2, 53/3–53/6, 54/2–54/4, 55/5–55/9, 55/11, 55/12, 55/14, 55/16, 55/18, 55/20–55/22, 55/24–55/27, 56/1, 56/2, 57, 58/1, 58/2, 59/2–59/4, 60/3, 60/5–60/8, 61/2, 62/1–62/3, 63/2–63/4, 64/2–64/4, 65, 66/1, 66/2, 67–70, 71/6–71/8, 71/10–71/26, 72, 73/1, 73/3, 73/4, 74/1–74/25, 74/28, 74/31, 74/33, 74/35, 74/36, 75–78, 79/1, 79/2, 80/1, 81/1, 82/1, 82/3–82/6, 83/1, 83/2, 84/1–84/5, 85, 86/1, 86/2, 87, 88, 89/1–89/3, 90/1, 90/2, 91, 92/1–92/3, 93/1–93/3, 94/3–94/7, 95/1, 95/3, 95/4, 95/8, 95/12–95/17, 96, 97/1, 97/3, 97/6, 97/7, 98/4, 98/5, 98/8–98/15, 98/17–98/20, 100/1, 101/3, 101/5, 102,

103/1–103/4, 104/1, 104/3, 104/5, 104/6, 104/9–104/11, 104/13, 104/15–104/21, 104/24–104/27, 105/3–105/8, 106/5, 106/11, 106/13, 106/14, 106/16–106/23, 106/26–106/35, 107, 108/1, 108/2, 109, 110/1, 110/2, 111/9, 111/11, 111/16–111/23, 111/25–111/29, 112/1, 114–116, 117/1, 117/2, 118, 119, 120/1, 120/2, 121, 122/1, 124–127, 128/1, 128/2, 129/1, 129/2, 130–145, 146/1, 146/2, 147–151, 152/1, 153, 154, 155/1, 156/1, 157/1, 158/1, 159/1, 160/3, 160/4, 161/3, 161/4, 162/1, 165/1, 167/4, 168/4, 170/9, 170/18–170/29, 171/2–171/4, 171/9, 171/11–171/13, 172, 173/1, 173/2, 174/1, 174/2, 175/1, 175/2, 176–183, 184/1, 184/2, 185/1, 185/4–185/7, 186/1, 186/2, 186/4–186/6, 187/1, 187/2, 188–191, 192/1, 193/1, 193/2, 194, 195/1, 195/2, 196, 197, 198/1, 198/2, 199/1, 199/2, 200–202, 203/1, 204–206, 207/1, 208, 209, 210/1, 210/2, 211/1, 211/2, 212–215, 216/3–216/6, 217–236, 237/1, 237/2, 238–243, 244/1, 245–272, 273/2–273/4, 274, 275, 276/1, 276/2, 277–284, 285/4, 285/6, 285/9–285/12, 285/14–285/23, 285/25–285/29, 286/1, 286/2, 287, 288, 289/1, 289/2, 290–295, 296/1, 296/2, 297–311, 312/2–312/5, 313–316, 317/1, 317/3, 317/4, 318–336, 337/1, 337/2, 338–343, 344/1–344/3, 345, 346, 347/1, 347/2, 348–354, 355/1, 355/2, 356–362, 363/1, 363/2, 364–369, 370/2, 370/3, 371–373, 374/1, 374/2, 375/1, 375/2, 376, 377/1, 377/2, 378/1, 378/2, 379/1, 379/2, 380/1, 380/2, 381, 382/1, 382/3–382/5, 383/1, 383/2, 384/3–384/6, 385, 386/1, 386/3, 386/4, 387, 388, 389/1, 389/2, 390, 391/1, 391/2, 392/1, 392/2, 393/1–393/3, 394/1, 394/2, 395/1, 395/2, 396/1, 396/2, 397/1, 397/2, 398/1, 398/2, 399–401, 402/1, 402/2, 403, 404/1, 404/2, 405/1, 405/2, 406, 407/1, 407/2, 408–418, 419/2–419/9, 420–433, 434/1, 434/3–434/7, 435/1, 435/3–435/7, 436–445, 446/1, 446/2, 447–503, 504/1, 504/2, 505, 506/1–506/3, 507, 508, 509/1, 509/3, 509/4, 510/1, 510/2, 511/1–511/3, 512–518, 519/1, 519/2, 520–522, 523/1, 523/3, 523/5, 523/7, 523/8, 524, 525/1, 525/3, 525/5, 525/6, 526/1, 526/2, 526/4, 526/5, 527–529, 530/1, 530/2, 531/1, 531/3, 531/4, 532/1, 532/2, 532/4–532/6, 533–540, 541/1, 541/3, 541/4, 542, 543/2–543/4, 544, 545, 548–577, 578/1, 578/2, 579–592, 593/1–593/3, 594–628, 629/6, 629/8, 629/10, 629/12, 629/14–629/16, 629/18–629/22, 630, 631, 632/2, 632/3, 632/5–632/8, 633/2, 633/4–633/6, 634/1, 634/2, 635–639, 640/1, 640/2, 641/1, 641/2, 642–647, 648/1, 648/2, 649–671, 672/1, 672/2, 673, 674, 675/1, 676/1, 676/2, 677–682, 684, 685/1, 687, 688/1–688/8, 689/4–689/6, 689/10–689/12, 689/14–689/24, 690, 691, 692/1, 692/3, 692/12, 692/21–692/23, 692/25, 692/28–692/35, 692/37–692/43, 693, 694/1, 694/4, 694/6, 694/7, 694/9, 694/10, 695, 696/3, 696/4, 697/4, 697/5, 697/7–697/12,

697/15–697/17, 698/1, 698/2, 699/2, 701, 702/1–702/4, 703–705, 706/1, 706/2, 707–718, 719/1, 719/5, 719/7–719/11, 720/1, 720/4, 720/6–720/15, 720/17, 720/18, 721–725, 726/1, 726/3, 726/5, 726/8–726/10, 727/1, 727/2, 728–730, 731/1, 731/2, 732, 733/1, 733/2, 734/1, 734/2, 735/1, 735/2, 736, 737/1, 737/2, 738–743, 744/1, 744/2, 745–750, 751/1–751/4, 752–775, 776/1–776/3, 777–796, 797/1, 797/2, 798, 799/1, 799/2, 800, 801/4–801/7, 802–810, 811/1, 811/2, 812–832, 833/1, 833/2, 834–836, 837/2, 838/2, 839/2, 840/2, 841/2, 842/2, 843/2, 844/2, 845/2, 846–855, 856/1, 856/2, 857–860, 861/2, 862/2, 864/2, 865/2, 866/2, 867/2, 868/2, 869/2, 869/3, 870/3–870/5, 871/4–871/7, 872/2, 872/5, 872/6, 872/8, 872/9, 873/1, 873/2, 874–877, 878/1–878/4, 879/1, 879/2, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 882–885, 886/1, 886/2, 887–889, 890/1, 890/2, 891/1–891/3, 892–898, 899/3–899/6, 900/1, 900/2, 901, 902, 903/1, 903/2, 904–915, 916/2, 916/3, 917/1, 917/2, 918/1, 918/2, 919–922, 923/1, 923/2, 924, 925/1, 925/2, 926/1, 926/2, 927/1–927/3, 928/1–928/3, 929/2–929/5, 930, 931, 932/1, 932/2, 933–935, 936/1, 937/2–937/4, 938, 939, 940/1, 940/2, 941, 942, 943/1, 944/1, 945/1, 945/3, 945/4, 946, 947/1, 947/2, 948–950, 951/3–951/5, 952/2, 953/4, 954–956, 957/1, 957/7, 957/8, 958–961, 962/2, 963/2, 964/2, 965/2, 966/2, 967/3, 967/5–967/7, 967/9–967/12, 968/1, 969/1, 970/1, 971/1, 972/3, 972/4, 973/4, 973/6, 974/1, 974/2, 975, 976, 977/2, 977/6, 977/7, 977/9, 977/10–977/14, 978/1, 978/2, 979, 980, 981/2, 981/4–981/7, 981/10–981/14, 982/1, 982/2, 983/1, 983/2, 984/1, 984/2, 985/1, 985/2, 986–989, 990/1–990/3, 991–993, 994/1, 994/2, 995, 996, 997/1–997/4, 998–1005, 1006/1–1006/4, 1007, 1008, 1009/1, 1009/2, 1010–1014, 1015/1, 1015/2, 1016, 1017/1, 1017/2, 1018/1, 1018/2, 1019, 1020/2, 1020/4, 1021, 1022, 1024–1026, 1027/1, 1027/2, 1028–1030, 1031/1, 1031/2, 1032/1, 1032/2, 1033–1036, 1037/1, 1037/2, 1038–1049, 1050/1, 1051–1062, 1063/1, 1063/2, 1064, 1065/1–1065/3, 1066/1, 1066/2, 1067/3–1067/7, 1068/1, 1068/2, 1069/1–1069/3, 1070/1–1070/3, 1071, 1072, 1073/1, 1074–1076, 1077/1, 1078, 1079/1, 1079/3, 1079/4, 1080–1083, 1084/1, 1084/2, 1085, 1086/1, 1087–1093, 1094/1, 1094/2, 1095–1105, 1106/1, 1106/2, 1107, 1108, 1109/1, 1109/2, 1110–1173, 1174/1, 1174/3–1174/5, 1175–1177, 1178/1, 1178/2, 1179/1, 1180/1, 1181, 1182/3, 1182/5–1182/8, 1183/1–1183/3, 1184/1, 1185, 1186/1, 1186/2, 1187/1, 1187/2, 1188/1, 1188/2, 1189/1, 1189/2, 1190–1192, 1193/1–1193/4, 1194/2–1194/4, 1195–1198, 1199/2–1199/4, 1200–1202, 1203/1–1203/3, 1204/1, 1204/2, 1205/2, 1205/3, 1205/5–1205/9, 1206, 1207/1, 1207/2, 1207/7, 1207/8,

1207/9, 1207/10–1207/14, 1207/16–1207/74, 1208/3, 1208/5–1208/7, 1209/8, 1211, 1212, 1213/3, 1213/5–1213/8, 1214, 1215/1, 1215/2, 1216–1219, 1220/1, 1220/2, 1221–1224, 1225/1–1225/3, 1226/1, 1226/2, 1227/2–1227/4, 1228/1, 1228/2, 1229–1231, 1232/1, 1232/3, 1232/4, 1233/1, 1233/2, 1234/2–1234/4, 1235/1, 1235/2, 1236/1, 1236/3, 1236/4, 1237/3–1237/5, 1237/7, 1237/8, 1238/1, 1238/3, 1238/4, 1239/1–1239/3, 1240/1–1240/3, 1241/1–1241/3, 1242, 1243, 1244/1, 1244/2, 1245/1, 1245/2, 1246–1265, 1266/1–1266/3, 1267–1270, 1271/1, 1271/2, 1274/1, 1274/2, 1275–1286, 1287/1, 1287/3, 1288–1297, 1298/1, 1298/3, 1298/4, 1299–1306, 1307/1, 1307/3, 1307/4, 1308/1, 1308/3, 1308/4, 1309/1, 1309/2, 1310/1, 1310/3, 1310/4, 1311/1, 1311/2, 1312/1, 1312/2, 1313/1, 1313/2, 1314, 1315, 1316/1, 1316/2, 1317/1, 1317/2, 1318/3–1318/6, 1319/1, 1319/2, 1320/1, 1320/2, 1532–1539, 1542, 1543/1, 1543/2, 1544–1547, 1550–1553, 1554/1, 1554/2, 1555–1557, 1558/1, 1558/2, 1559–1561, 1562/1, 1562/2, 1563–1579, 1580/1, 1580/2, 1581/1, 1581/2, 1582, 1583, 1587–1597, 1599, 1618, 1619/1, 1619/2, 1620–1640, 1642–1647, 1649–1659, 1660/1–1660/5, 1661, 1662, 1664–1666, 1669–1678, 1681–1754, 1756, 1757, 1759–1817, 1818/1, 1819–1821, 1822/1–1822/15, 1822/17–1822/19, 1824, 1825, 1827, 1829/1–1829/8, 1829/10, 1829/11, 1829/13–1829/16, 1831, 1832, 1833/1, 1833/2, 1834, 5091/3 i 5092, o łącznej powierzchni 867,94 ha, z gminy Opatówek;

- c) w powiecie średzkim, w gminie Środa Wielkopolska – miasta Środa Wielkopolska, przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Kijewo, to jest działek ewidencyjnych nr 1, 2, 3/1, 3/3, 3/4, 3/6, 3/8, 3/10–3/13, 4/1, 4/3, 4/5, 4/6, 5, 6/1, 6/4, 6/6, 6/7, 10/2, 10/3, 11, 12/1, 15–17, 20/1, 20/7, 20/11, 20/12, 20/31, 20/37, 20/38, 20/44, 20/45, 21/1, 21/2, 22, 23/3, 23/21, 23/22, 23/41–23/50, 24, 148/1, 148/2, 153, 154/2–154/4, 155/47, 155/48, 156, 157/1, 159/1, 160, 163/1, 163/2 i 163/3, o łącznej powierzchni 192, 22 ha, z gminy Środa Wielkopolska;

7) w województwie zachodniopomorskim:

- a) w powiecie kamieńskim, w gminie Dziwnów – miasta Dziwnów przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Międzywodzie, to jest działek ewidencyjnych nr 757/3–757/6, 757/8–757/13, 757/16–757/19, 778, 843/76, 846/30, 846/32, 846/34, 846/37–846/39, 846/43,

846/44, 854/38, 854/39, 874/1-874/3 i 874/5-874/40, o łącznej powierzchni 117,10 ha, z gminy Dziwnów;

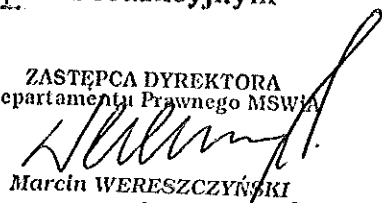
- b) w powiecie koszalińskim, w gminie Mielno – miasta Mielno obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Mielno, o łącznej powierzchni 3344,86 ha, z gminy Mielno;
- c) w powiecie wałeckim, w gminie Mirosławiec – miasta Mirosławiec przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mirosławiec 34, to jest działek ewidencyjnych nr 354/8-354/37, 354/39, 354/41, 354/42, 354/46-354/50, 361, 371/1, 373/7-373/10, 373/12-373/15, 373/17-373/20, 373/22-373/25, 373/27-373/30, 373/32, 373/33, 374/1-374/6, 375/1, 375/2, 378/1 i 702, o łącznej powierzchni 15,04 ha, z gminy Mirosławiec.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

PREZES RADY MINISTRÓW

Za zgodność
pod względem prawnym
i redakcyjnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego MSWiA


Marcin WERESZCZYŃSKI

11.07.2016r.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęły 22 wnioski organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących połączenia gmin, ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz 1 wniosek stopnia powiatowego dotyczący zmiany nazwy powiatu. Jeden wniosek dot. zmian stopnia gminnego nie kwalifikował się do rozpatrzenia przez Radę Ministrów z powodu poważnych uchybień formalnych i został odesłany do wnioskodawcy.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz przywołanego wyżej rozporządzenia Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia. Wniosek dotyczący zmiany nazwy powiatu, rekomendowany do negatywnego rozpatrzenia, przedstawiony jest w części trzeciej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ww. ustawy o samorządzie gminnym, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w ww. art. 4d ustawy o samorządzie gminnym.

Omawiany projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

A. Propozycja dotycząca ustalenia granic gmin

1. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Opole (woj. opolskie) i gminy Dobrzeń Wielki (województwo opolskie, powiat opolski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Opole części obszaru gminy Dobrzeń Wielki (sołectwa Borki- 160,98 ha, 498 mieszkańców, sołectwa Czarnowąsy – 1534,32 ha, 3254 mieszkańców, sołectwa Krzanowice- 226,39 ha, 422 mieszkańców, sołectwa Świerkle – 463,43 ha, 558 mieszkańców, części sołectwa Brzezcie – 258,24 ha, 206 mieszkańców, części sołectwa Dobrzeń Mały – 110,40 ha, 3 mieszkańców).

Wnioskodawca wskazuje, że rozwój Opola, to rozwój całego regionu, otwarcie na nowe inwestycje – przede wszystkim o charakterze prorozwojowym i regionalnym. Wnioskowana zmiana umożliwi pełne wykorzystanie istniejącego w regionie potencjału i przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i regionu opolskiego. Wykorzystując powierzchnię, łącząc ludzi, ich doświadczenie, wiedzę, wartości kulturowe, angażując nowe środki finansowe, zostaną stworzone fundamenty pod rozwój całego regionu – obszarów wiejskich, małych, jak i większych miast.

Istotnym argumentem uzasadniającym włączenie terenów objętych wnioskiem do Opola jest ich wysoki poziom urbanizacji. Ponadto:

- od dłuższego czasu procesy rozwoju przestrzennego w strefie zurbanizowanej ściśle powiązanej z miastem w coraz większym stopniu przekształcają nową zabudowę i infrastrukturę w barierę ograniczającą możliwości rozwojowe Opola,
- zasoby demograficzne i społeczne Opola od dłuższego czasu nie rosną i przesuwają się w kierunku zurbanizowanych obszarów gmin sąsiednich. Włączenie terenów zurbanizowanych i potencjalnie rozwojowych do administracyjnego obszaru miasta Opola znacząco zwiększa potencjał ośrodka regionalnego,
- do kwestii suburbanizacji i zacierania się granic pomiędzy Opolem a terenami przyległymi odnoszą się także dokumenty przyjęte przez rady gmin – właściwe do terenów objętych wnioskiem. W dokumentach tych potwierdza się wysoki stopień urbanizacji, ograniczenia działalności rolniczej oraz zauważa się proces zacierania granic między Opolem a sąsiednimi miejscowościami,
- wnioskowana zmiana może wpłynąć na uporządkowanie i wykorzystanie przestrzeni publicznej, zwłaszcza w kontekście procesów do których już doszło – naturalnej suburbanizacji, a przede wszystkim żywiołowego rozlania się miasta, w obecnych granicach administracyjnych Opola i gmin sąsiednich nie ma możliwości prowadzenia spójnej polityki przestrzennej,
- struktura funkcjonalno-przestrzenna Opola po wnioskowanych zmianach będzie czytelna i jednorodna pod względem ciągłości układów i form zagospodarowania. Wnioskowane do włączenia obszary stanowią rozszerzenie strefy przemysłowo-usługowej i strefy mieszkalnictwa rezydencjonalnego,
- wysoki stopień powiązania funkcjonalnego tych obszarów z Opolem poprzez:
 - przemieszczanie migracyjne ludności pomiędzy Opolem a gminami objętymi wnioskiem,
 - dojazdy do Opola związane z zatrudnieniem, nauką, opieką medyczną, integracją kulturalną, towarzyską i społeczną,
 - powiązania transportowe, zapewniające sprawny dostęp do rynku pracy, dóbr i usług oraz dojazdów i sieci komunikacyjnej realizowany przez Miejski Zakład Komunikacji w

Oplu. Aktualnie linie autobusowe MZK Opole docierają do Chmielowic, Żerkowic, Sławic i Czarnowasów,

- korzystanie z publicznych szkół zlokalizowanych w Opolu. Do szkół podstawowych w Opolu uczęszcza 0,5 tys. dzieci spoza miasta Opola, do gimnazjum 0,4 tys. dzieci.
- uwzględniając dotychczasowe trendy, tereny inwestycyjne Opola objęte statusem SSE zostaną zagospodarowane w okresie 4-6 lat. Tymczasem duże tereny inwestycyjne, które można przeznaczyć dla największych inwestorów, znajdują się poza strefą oddziaływania miasta – głównie na wnioskowanym obszarze gminy Dąbrowa. Wzmocnienie potencjału miasta, zwłaszcza o tereny położone na obszarze gminy Dąbrowa pomoże rozwinąć się miastu, jego otoczeniu oraz regionowi. Natomiast, roczny budżet całej gminy Dąbrowa jest zaledwie o 25% wyższy niż zakładany koszt uzbrojenia tego terenu. Opole ma znacznie większe możliwości, aby uzbroić teren co ma istotne znaczenie podczas rozmów z potencjalnymi inwestorami. Jest mało prawdopodobne uzbrojenie tak dużego terenu przez gminę Dąbrowa z wykorzystaniem środków wydzielonych dla Aglomeracji Opolskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (RPO WO). Zgodnie z zapisem ww. Programu, środki te mogą zostać wykorzystane na uzbrojenie terenów inwestycyjnych przeznaczonych jedynie dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. W przypadku dużego przedsiębiorcy, chcącego ulokować się na ww. terenie, gmina musiałaby zwrócić wcześniej pozyskane środki unijne. Podobna konsekwencja, jak zaznacza Wnioskodawca, grozi gminie, jeżeli uzbrojony z udziałem środków RPO WO teren inwestycyjny, nie zostanie wykorzystany przez przedsiębiorców w terminie do 2023 r.,
- prorozwojowe wykorzystanie środków pochodzących z podatków, zwłaszcza z terenu gminy Dobrzeń Wielki, na terenie której znajduje się Elektrownia Opole,
- wnioskowane tereny, z uwagi na utratę wiejskiego statusu, zostaną ograniczone w zakresie dofinansowania z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, jednak umożliwi to pozyskanie wsparcia przeznaczonego wyłącznie na obszary miejskie m.in. w programie o dużo większym budżecie tj. Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Przedsiębiorcy, mieszkańcy czy też organizacje pozarządowe zyskają dużo zasobniejsze źródło finansowania w postaci np. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020,
- w dniu 25 lutego 2016 r. Rada Miasta Opola podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli przyjęcia kontraktu społecznego w ramach poszerzenia granic administracyjnych Miasta Opola, w ramach którego deklaruje:
 - utrzymanie placówek oświatowych (szkoły i przedszkola),
 - utrzymanie i modernizację istniejącej infrastruktury technicznej, komunalnej i zabytkowej,
 - kontynuację rozpoczętych inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunalnej,
 - utrzymanie i wsparcie działalności Ochotniczych Straży Pożarnych,
 - utrzymanie i wsparcie działalności Ludowych Zespołów Sportowych,
 - utrzymanie i wsparcie działalności placówek kulturalnych,
 - wsparcie organizacji pozarządowych w tym wsparcie działalności organizacji i stowarzyszeń zajmujących się zachowaniem i rozwojem tożsamości kulturowej mniejszości narodowych,
 - przekształcenie sołectw w rady dzielnic z budżetem na poziomie 100 tys. złotych,
 - wsparcie przedsiębiorców z wykorzystaniem systemu ulg miejskich,
 - utrzymanie oraz modernizację zieleni i terenów rekreacyjnych,
 - objęcie publiczną komunikacją przez MZK Opole,
 - objęcie programem „Karta Opolska Rodzina: - wstęp do obiektów miejskich za

złotówkę.

Gmina Dobrzeń Wielki zgodnie z kierunkiem rozwoju wycofuje się z funkcji rolnych i leśnych na rzecz rozwoju zabudowy mieszkaniowo-usługowej i stref aktywności gospodarczej. Jej istniejąca zabudowa, głównie mieszkaniowo-usługowa przylega do granic miasta. W sołectwie Czarnowąsy i Borki dominującym kierunkiem rozwoju jest zabudowa mieszkaniowa i usługowa zlokalizowana wzdłuż drogi wojewódzkiej Opole-Namysłów, część terenów położonych w dolinach rzek oraz wzdłuż sieci infrastruktury technicznej przeznaczono na rolnictwo. Na terenie sołectwa Krzanowice dominują podobne kierunki rozwojowe, ale z większą dominacją usług. Na terenie sołectw: Borki, Dobrzeń Mały i Brzezie znajduje się Elektrownia Opole zajmująca obszar o pow. ok. 100 ha. Tereny funkcjonalne związane z Elektrownią położone są na obszarze innych sołectw gminy Dobrzeń Wielki, jak również gminy Opole. Będąca w fazie realizacji budowa obwodnicy miejscowości Czarnowąsy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 454 wzmacnia powiązania układu komunikacyjnego tej części gminy z układem Opola.

Konsultacje:

dot. zmiany granic miasta Opole i gminy Dobrzeń Wielki (sołectwo Borki):

miasto Opole:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 54,60%, przeciw: 19,14%, wstrzymało się: 2,41%,

gmina Dobrzeń Wielki (sołectwo Borki):

frekwencja: 66,60%, głosów za: 0 przeciw: 100%,

dot. zmiany granic miasta Opole i gminy Dobrzeń Wielki (sołectwo Brzezie):

miasto Opole:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 55,54%, przeciw: 18,91%, wstrzymało się: 1,97%,

gmina Dobrzeń Wielki (sołectwo Brzezie):

frekwencja: 72,73%, głosów za: 0,69%, przeciw: 98,61%, wstrzymało się: 0,69%,

dot. zmiany granic miasta Opole i gminy Dobrzeń Wielki (sołectwo Czarnowąsy):

miasto Opole:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 57,21%, przeciw: 18,34%, wstrzymało się: 1,22%,

gmina Dobrzeń Wielki (sołectwo Czarnowąsy):

frekwencja: 60,93%, głosów za: 0,44%, przeciw: 99,12%, wstrzymało się: 0,44%,

dot. zmiany granic miasta Opole i gminy Dobrzeń Wielki (sołectwo Dobrzeń Mały):

miasto Opole:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 54,53%, przeciw: 19,52%, wstrzymało się: 2,13%,

gmina Dobrzeń Wielki (sołectwo Dobrzeń Mały):

frekwencja: 59,71%, głosów za: 0, przeciw: 99,78%, wstrzymało się: 0,22%,

dot. zmiany granic miasta Opole i gminy Dobrzeń Wielki (sołectwo Krzanowice):

miasto Opole:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 56,11%, przeciw: 18,14%, wstrzymało się: 2,03%,

gmina Dobrzeń Wielki (sołectwo Krzanowice):

frekwencja: 73,15%, głosów za: 0,32%, przeciw: 99,68%,

dot. zmiany granic miasta Opole i gminy Dobrzeń Wielki (sołectwo Świerkle):

miasto Opole:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 52,35%, przeciw: 20,56%, wstrzymało się: 2,99%,

gmina Dobrzeń Wielki (sołectwo Świerkle):

frekwencja: 63,36%, głosów za: 0,28%, przeciw: 99,44%, wstrzymało się: 0,28%,
powiat opolski:
frekwencja: b.d., głosów za: 2,64%, przeciw: 96,08%, wstrzymało się: 1,28%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Opole,
pozytywna opinia Wojewody Opolskiego,
negatywna opinia Rady Gminy Dobrzeń Wielki,
negatywna opinia Rady Powiatu Opolskiego,

2. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Opole (woj. opolskie) i gminy Komprachcice (województwo opolskie, powiat opolski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Opole części obszaru gminy Komprachcice (sołectwa Chmielowice – 335,63 ha, 1785 mieszkańców, sołectwa Żerkowice – 196,68 ha, 330 mieszkańców).

Wnioskodawca wskazuje, że rozwój Opola, to rozwój całego regionu, otwarcie na nowe inwestycje – przede wszystkim o charakterze prorozwojowym i regionalnym. Wnioskowana zmiana umożliwi pełne wykorzystanie istniejącego w regionie potencjału i przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i regionu opolskiego. Wykorzystując powierzchnię, łącząc ludzi, ich doświadczenie, wiedzę, wartości kulturowe, angażując nowe środki finansowe, zostaną stworzone fundamenty pod rozwój całego regionu – obszarów wiejskich, małych, jak i większych miast.

Istotnym argumentem uzasadniającym włączenie terenów objętych wnioskiem do Opola jest ich wysoki poziom urbanizacji. Ponadto:

- od dłuższego czasu procesy rozwoju przestrzennego w strefie zurbanizowanej ściśle powiązanej z miastem w coraz większym stopniu przekształcają nową zabudowę i infrastrukturę w barierę ograniczającą możliwości rozwojowe Opola,
- zasoby demograficzne i społeczne Opola od dłuższego czasu nie rosną i przesuwają się w kierunku zurbanizowanych obszarów gmin sąsiednich. Włączenie terenów zurbanizowanych i potencjalnie rozwojowych do administracyjnego obszaru miasta Opola znacząco zwiększa potencjał ośrodka regionalnego,
- do kwestii suburbanizacji i zacierania się granic pomiędzy Opolem a terenami przyległymi odnoszą się także dokumenty przyjęte przez rady gmin – właściwe do terenów objętych wnioskiem. W dokumentach tych potwierdza się wysoki stopień urbanizacji, ograniczenia działalności rolniczej oraz zauważa się proces zacierania granic między Opolem a sąsiednimi miejscowościami,
- wnioskowana zmiana może wpłynąć na uporządkowanie i wykorzystanie przestrzeni publicznej, zwłaszcza w kontekście procesów do których już doszło – naturalnej suburbanizacji, a przede wszystkim żywiołowego rozlania się miasta, w obecnych granicach administracyjnych Opola i gmin sąsiednich nie ma możliwości prowadzenia spójnej polityki przestrzennej,
- struktura funkcjonalno-przestrzenna Opola po wnioskowanych zmianach będzie czytelna i jednorodna pod względem ciągłości układów i form zagospodarowania. Wnioskowane do włączenia obszary stanowią rozszerzenie strefy przemysłowo-usługowej i strefy mieszkalnictwa rezydencjonalnego,
- wysoki stopień powiązania funkcjonalnego tych obszarów z Opolem poprzez:
 - przemieszczanie migracyjne ludności pomiędzy Opolem a gminami objętymi wnioskiem,
 - dojazdy do Opola związane z zatrudnieniem, nauką, opieką medyczną, integracją

kulturalną, towarzyską i społeczną,

- powiązania transportowe, zapewniające sprawny dostęp do rynku pracy, dóbr i usług oraz dojazdów i sieci komunikacyjnej realizowany przez Miejski Zakład Komunikacji w Opolu. Aktualnie linie autobusowe MZK Opole docierają do Chmielowic, Żerkowic, Sławic i Czarnowasów,
- korzystanie z publicznych szkół zlokalizowanych w Opolu. Do szkół podstawowych w Opolu uczęszcza 0,5 tys. dzieci spoza miasta Opola, do gimnazjum 0,4 tys. dzieci.
- uwzględniając dotychczasowe trendy tereny inwestycyjne Opola objęte statusem SSE zostaną zagospodarowane w okresie 4-6 lat. Tymczasem duże tereny inwestycyjne, które można przeznaczyć dla największych inwestorów, znajdują się poza strefą oddziaływania miasta – głównie na wnioskowanym obszarze gminy Dąbrowa. Wzmocnienie potencjału miasta, zwłaszcza o tereny położone na obszarze gminy Dąbrowa pomoże rozwinąć się miastu, jego otoczeniu oraz regionowi. Natomiast, roczny budżet całej gminy Dąbrowa jest zaledwie o 25% wyższy niż zakładany koszt uzbrojenia tego terenu. Opole ma znacznie większe możliwości, aby uzbroić teren co ma istotne znaczenie podczas rozmów z potencjalnymi inwestorami. Jest mało prawdopodobne uzbrojenie tak dużego terenu przez gminę Dąbrowa z wykorzystaniem środków wydzielonych dla Aglomeracji Opolskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (RPO WO). Zgodnie z zapisem ww. Programu, środki te mogą zostać wykorzystane na uzbrojenie terenów inwestycyjnych przeznaczonych jedynie dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. W przypadku dużego przedsiębiorcy, chcącego ulokować się na ww. terenie, gmina musiałaby zwrócić wcześniej pozyskane środki unijne. Podobna konsekwencja, jak zaznacza Wnioskodawca, grozi gminie, jeżeli uzbrojony z udziałem środków RPO WO teren inwestycyjny, nie zostanie wykorzystany przez przedsiębiorców w terminie do 2023 r.,
- prorozwojowe wykorzystanie środków pochodzących z podatków, zwłaszcza z terenu gminy Dobrzeń Wielki, na terenie której znajduje się Elektrownia Opole,
- wnioskowane tereny, z uwagi na utratę wiejskiego statusu, zostaną ograniczone w zakresie dofinansowania z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, jednak umożliwi to pozyskanie wsparcia przeznaczonego wyłącznie na obszary miejskie m.in. w programie o dużo większym budżecie tj. Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Przedsiębiorcy, mieszkańcy czy też organizacje pozarządowe zyskają dużo zasobniejsze źródło finansowania w postaci np. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020,
- w dniu 25 lutego 2016 r. Rada Miasta Opola podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli przyjęcia kontraktu społecznego w ramach poszerzenia granic administracyjnych Miasta Opola, w ramach którego deklaruje:
 - utrzymanie placówek oświatowych (szkoły i przedszkola),
 - utrzymanie i modernizację istniejącej infrastruktury technicznej, komunalnej i zabytkowej,
 - kontynuację rozpoczętych inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunalnej,
 - utrzymanie i wsparcie działalności Ochotniczych Straży Pożarnych,
 - utrzymanie i wsparcie działalności Ludowych Zespołów Sportowych,
 - utrzymanie i wsparcie działalności placówek kulturalnych,
 - wsparcie organizacji pozarządowych w tym wsparcie działalności organizacji i stowarzyszeń zajmujących się zachowaniem i rozwojem tożsamości kulturowej mniejszości narodowych,
 - przekształcenie sołectw w rady dzielnic z budżetem na poziomie 100 tys. złotych,
 - wsparcie przedsiębiorców z wykorzystaniem systemu ulg miejskich,

- utrzymanie oraz modernizację zieleni i terenów rekreacyjnych,
- objęcie publiczną komunikacją przez MZK Opole,
- objęcie programem „Karta Opolska Rodzina: - wstęp do obiektów miejskich za złotówkę.

Tereny obejmujące sołectwa Żerkowice i Chmielowice posiadają obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Wskazane akty prawa miejscowego przewidują głównie rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w małym stopniu usługi publiczne. Ze względu na rozwój funkcji mieszkaniowej, dostępności komunikacyjnej obszar gminy stał się atrakcyjny dla mieszkańców miasta, którzy decydują się na wybudowanie swoich domów właśnie tutaj. Powstają osiedla o charakterze podmiejskim. Ze względu na obudowywanie dróg domami zanikają granice pomiędzy miejscowościami i obszar gminy przypomina jedną wielką miejscowość zarówno w relacjach między sołectwami jak i w odniesieniu do wsi sąsiednich.

miasto Opole

dot. włączenia w granice miasta sołectwa Chmielowice:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 57,88%, przeciw: 17,30%, wstrzymało się: 1,64%,

dot. włączenia w granice miasta sołectwa Żerkowice:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 55,99%, przeciw: 17,86%, wstrzymało się: 2,39%,

gmina Komprachcice:

frekwencja: 50,51%, głosów za: 4,63% przeciw: 94,33%, wstrzymało się: 1,04%,

powiat opolski:

frekwencja: b.d., głosów za: 2,64%, przeciw: 96,08%, wstrzymało się: 1,28%,

Opinie i stanowiska:

- pozytywna opinia Rady Miasta Opole,
- pozytywna opinia Wojewody Opolskiego,
- negatywna opinia Rady Gminy Komprachcice,
- negatywna opinia Rady Powiatu Opolskiego,

3. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Opole (woj. opolskie) i gminy Prószków (województwo opolskie, powiat opolski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Opole części obszaru gminy Prószków (sołectwo Winów – 278,85 ha, 694 mieszkańców).

Wnioskodawca wskazuje, że rozwój Opola, to rozwój całego regionu, otwarcie na nowe inwestycje – przede wszystkim o charakterze prorozwojowym i regionalnym. Wnioskowana zmiana umożliwi pełne wykorzystanie istniejącego w regionie potencjału i przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i regionu opolskiego. Wykorzystując powierzchnię, łącząc ludzi, ich doświadczenie, wiedzę, wartości kulturowe, angażując nowe środki finansowe, zostaną stworzone fundamenty pod rozwój całego regionu – obszarów wiejskich, małych, jak i większych miast.

Istotnym argumentem uzasadniającym włączenie terenów objętych wnioskiem do Opola jest ich wysoki poziom urbanizacji. Ponadto:

- od dłuższego czasu procesy rozwoju przestrzennego w strefie zurbanizowanej ściśle powiązanej z miastem w coraz większym stopniu przekształcają nową zabudowę i infrastrukturę w barierę ograniczającą możliwości rozwojowe Opola,
- zasoby demograficzne i społeczne Opola od dłuższego czasu nie rosną i przesuwają się w kierunku zurbanizowanych obszarów gmin sąsiednich. Włączenie terenów

- zurbanizowanych i potencjalnie rozwojowych do administracyjnego obszaru miasta Opola znacząco zwiększa potencjał ośrodka regionalnego,
- do kwestii suburbanizacji i zacierania się granic pomiędzy Opolem a terenami przyległymi odnoszą się także dokumenty przyjęte przez rady gmin – właściwe do terenów objętych wnioskiem. W dokumentach tych potwierdza się wysoki stopień urbanizacji, ograniczenia działalności rolniczej oraz zauważa się proces zacierania granic między Opolem a sąsiednimi miejscowościami,
 - wnioskowana zmiana może wpłynąć na uporządkowanie i wykorzystanie przestrzeni publicznej, zwłaszcza w kontekście procesów do których już doszło – naturalnej suburbanizacji, a przede wszystkim żywiołowego rozłania się miasta, w obecnych granicach administracyjnych Opola i gmin sąsiednich nie ma możliwości prowadzenia spójnej polityki przestrzennej,
 - struktura funkcjonalno-przestrzenna Opola po wnioskowanych zmianach będzie czytelna i jednorodna pod względem ciągłości układów i form zagospodarowania. Wnioskowane do włączenia obszary stanowią rozszerzenie strefy przemysłowo-usługowej i strefy mieszkalnictwa rezydencjonalnego,
 - wysoki stopień powiązania funkcjonalnego tych obszarów z Opolem poprzez:
 - przemieszczanie migracyjne ludności pomiędzy Opolem a gminami objętymi wnioskiem,
 - dojazdy do Opola związane z zatrudnieniem, nauką, opieką medyczną, integracją kulturalną, towarzyską i społeczną,
 - powiązania transportowe, zapewniające sprawny dostęp do rynku pracy, dóbr i usług oraz dojazdów i sieci komunikacyjnej realizowany przez Miejski Zakład Komunikacji w Oplu. Aktualnie linie autobusowe MZK Opole docierają do Chmielowic, Żerkowic, Sławic i Czarnowasów,
 - korzystanie z publicznych szkół zlokalizowanych w Opolu. Do szkół podstawowych w Opolu uczęszcza 0,5 tys. dzieci spoza miasta Opola, do gimnazjum 0,4 tys. dzieci.
 - uwzględniając dotychczasowe trendy tereny inwestycyjne Opola objęte statusem SSE zostaną zagospodarowane w okresie 4-6 lat. Tymczasem duże tereny inwestycyjne, które można przeznaczyć dla największych inwestorów, znajdują się poza strefą oddziaływania miasta – głównie na wnioskowanym obszarze gminy Dąbrowa. Wzmocnienie potencjału miasta, zwłaszcza o tereny położone na obszarze gminy Dąbrowa pomoże rozwinąć się miastu, jego otoczeniu oraz regionowi. Natomiast, roczny budżet całej gminy Dąbrowa jest zaledwie o 25% wyższy niż zakładany koszt uzbrojenia tego terenu. Opole ma znacznie większe możliwości, aby uzbroić teren co ma istotne znaczenie podczas rozmów z potencjalnymi inwestorami. Jest mało prawdopodobne uzbrojenie tak dużego terenu przez gminę Dąbrowa z wykorzystaniem środków wydzielonych dla Aglomeracji Opolskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (RPO WO). Zgodnie z zapisem ww. Programu, środki te mogą zostać wykorzystane na uzbrojenie terenów inwestycyjnych przeznaczonych jedynie dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. W przypadku dużego przedsiębiorcy, chcącego ulokować się na ww. terenie, gmina musiałaby zwrócić wcześniej pozyskane środki unijne. Podobna konsekwencja, jak zaznacza Wnioskodawca, grozi gminie, jeżeli uzbrojony z udziałem środków RPO WO teren inwestycyjny, nie zostanie wykorzystany przez przedsiębiorców w terminie do 2023 r.,
 - prorozwojowe wykorzystanie środków pochodzących z podatków, zwłaszcza z terenu gminy Dobrzeń Wielki, na terenie której znajduje się Elektrownia Opole,
 - wnioskowane tereny, z uwagi na utratę wiejskiego statusu, zostaną ograniczone w zakresie dofinansowania z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, jednak umożliwi to pozyskanie wsparcia przeznaczonego wyłącznie na obszary miejskie

m.in. w programie o dużo większym budżecie tj. Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Przedsiębiorcy, mieszkańcy czy też organizacje pozarządowe zyskają dużo zasobniejszego źródła finansowania w postaci np. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020,

-w dniu 25 lutego 2016 r. Rada Miasta Opola podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli przyjęcia kontraktu społecznego w ramach poszerzenia granic administracyjnych Miasta Opola, w ramach którego deklaruje:

- utrzymanie placówek oświatowych (szkoły i przedszkola),
- utrzymanie i modernizację istniejącej infrastruktury technicznej, komunalnej i zabytkowej,
- kontynuację rozpoczętych inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunalnej,
- utrzymanie i wsparcie działalności Ochotniczych Straży Pożarnych,
- utrzymanie i wsparcie działalności Ludowych Zespołów Sportowych,
- utrzymanie i wsparcie działalności placówek kulturalnych,
- wsparcie organizacji pozarządowych w tym wsparcie działalności organizacji i stowarzyszeń zajmujących się zachowaniem i rozwojem tożsamości kulturowej mniejszości narodowych,
- przekształcenie sołectw w rady dzielnic z budżetem na poziomie 100 tys. złotych,
- wsparcie przedsiębiorców z wykorzystaniem systemu ulg miejskich,
- utrzymanie oraz modernizację zieleni i terenów rekreacyjnych,
- objęcie publiczną komunikacją przez MZK Opole,
- objęcie programem „Karta Opolska Rodzina: - wstęp do obiektów miejskich za złotówkę.

Na terenie sołectwa Winów dominuje funkcja mieszkaniowa jednorodzinna, co związane jest z położeniem sołectwa w sąsiedztwie obszaru miasta Opola. Dla obszaru miasta Opola bezpośrednio sąsiadującego z sołectwem Winów obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem tych terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

miasto Opole

frekwencja: 5,80%, głosów za: 58,33%, przeciw: 16,90%, wstrzymało się: 1,57%,

gmina Prószków:

frekwencja: 43,92%, głosów za: 4,22% przeciw: 93,65%, wstrzymało się: 2,13%,

gmina Prószków (sołectwo Winów):

frekwencja: b.d., głosów za: 17,00% przeciw: 77,05%, wstrzymało się: 3,68%,

powiat opolski:

frekwencja: b.d., głosów za: 2,64%, przeciw: 96,08%, wstrzymało się: 1,28%,

Opinie i stanowiska:

- pozytywna opinia Rady Miasta Opole,
- pozytywna opinia Wojewody Opolskiego,
- negatywna opinia Rady Miejskiej w Prószkowie,
- negatywna opinia Rady Powiatu Opolskiego,

4. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Opole (woj. opolskie) i gminy Dąbrowa (województwo opolskie, powiat opolski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego

obszaru miasta na prawach powiatu Opole części obszaru gminy Dąbrowa (sołectwa Sławice – 616,94 ha, 872 mieszkańców, sołectwa Wrzoski – 593,63 ha, 554 mieszkańców, części sołectwa Karczów – 457,56 ha, teren niezamieszkały).

Wnioskodawca wskazuje, że rozwój Opola, to rozwój całego regionu, otwarcie na nowe inwestycje – przede wszystkim o charakterze prorozwojowym i regionalnym. Wnioskowana zmiana umożliwi pełne wykorzystanie istniejącego w regionie potencjału i przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i regionu opolskiego. Wykorzystując powierzchnię, łącząc ludzi, ich doświadczenie, wiedzę, wartości kulturowe, angażując nowe środki finansowe, zostaną stworzone fundamenty pod rozwój całego regionu – obszarów wiejskich, małych, jak i większych miast.

Istotnym argumentem uzasadniającym włączenie terenów objętych wnioskiem do Opola jest ich wysoki poziom urbanizacji. Ponadto:

- od dłuższego czasu procesy rozwoju przestrzennego w strefie zurbanizowanej ściśle powiązanej z miastem w coraz większym stopniu przekształcają nową zabudowę i infrastrukturę w barierę ograniczającą możliwości rozwojowe Opola,
- zasoby demograficzne i społeczne Opola od dłuższego czasu nie rosną i przesuwały się w kierunku zurbanizowanych obszarów gmin sąsiednich. Włączenie terenów zurbanizowanych i potencjalnie rozwojowych do administracyjnego obszaru miasta Opola znacząco zwiększa potencjał ośrodka regionalnego,
- do kwestii suburbanizacji i zacierania się granic pomiędzy Opolem a terenami przyległymi odnoszą się także dokumenty przyjęte przez rady gmin – właściwe do terenów objętych wnioskiem. W dokumentach tych potwierdza się wysoki stopień urbanizacji, ograniczenia działalności rolniczej oraz zauważa się proces zacierania granic między Opolem a sąsiednimi miejscowościami,
- wnioskowana zmiana może wpłynąć na uporządkowanie i wykorzystanie przestrzeni publicznej, zwłaszcza w kontekście procesów do których już doszło – naturalnej suburbanizacji, a przede wszystkim żywiołowego rozlania się miasta, w obecnych granicach administracyjnych Opola i gmin sąsiednich nie ma możliwości prowadzenia spójnej polityki przestrzennej,
- struktura funkcjonalno-przestrzenna Opola po wnioskowanych zmianach będzie czytelna i jednorodna pod względem ciągłości układów i form zagospodarowania. Wnioskowane do włączenia obszary stanowią rozszerzenie strefy przemysłowo-usługowej i strefy mieszkalnictwa rezydencjonalnego,
- wysoki stopień powiązania funkcjonalnego tych obszarów z Opolem poprzez:
 - przemieszczanie migracyjne ludności pomiędzy Opolem a gminami objętymi wnioskiem,
 - dojazdy do Opola związane z zatrudnieniem, nauką, opieką medyczną, integracją kulturalną, towarzyską i społeczną,
 - powiązania transportowe, zapewniające sprawny dostęp do rynku pracy, dóbr i usług oraz dojazdów i sieci komunikacyjnej realizowany przez Miejski Zakład Komunikacji w Opolu. Aktualnie linie autobusowe MZK Opole docierają do Chmielowic, Żerkowic, Sławic i Czarnowasów,
 - korzystanie z publicznych szkół zlokalizowanych w Opolu. Do szkół podstawowych w Opolu uczęszcza 0,5 tys. dzieci spoza miasta Opola, do gimnazjum 0,4 tys. dzieci.
- uwzględniając dotychczasowe trendy tereny inwestycyjne Opola objęte statusem SSE zostaną zagospodarowane w okresie 4-6 lat. Tymczasem duże tereny inwestycyjne, które można przeznaczyć dla największych inwestorów, znajdują się poza strefą oddziaływania miasta – głównie na wnioskowanym obszarze gminy Dąbrowa. Wzmocnienie potencjału miasta, zwłaszcza o tereny położone na obszarze gminy Dąbrowa pomoże rozwinąć się miastu, jego otoczeniu oraz regionowi. Natomiast, roczny budżet całej gminy Dąbrowa

jest zaledwie o 25% wyższy niż zakładany koszt uzbrojenia tego terenu. Opole ma znacznie większe możliwości, aby uzbroić teren co ma istotne znaczenie podczas rozmów z potencjalnymi inwestorami. Jest mało prawdopodobne uzbrojenie tak dużego terenu przez gminę Dąbrowa z wykorzystaniem środków wydzielonych dla Aglomeracji Opolskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (RPO WO). Zgodnie z zapisem ww. Programu, środki te mogą zostać wykorzystane na uzbrojenie terenów inwestycyjnych przeznaczonych jedynie dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. W przypadku dużego przedsiębiorcy, chcącego ulokować się na ww. terenie, gmina musiałaby zwrócić wcześniej pozyskane środki unijne. Podobna konsekwencja, jak zaznacza Wnioskodawca, grozi gminie, jeżeli uzbrojony z udziałem środków RPO WO teren inwestycyjny, nie zostanie wykorzystany przez przedsiębiorców w terminie do 2023 r.,

- prorozwojowe wykorzystanie środków pochodzących z podatków, zwłaszcza z terenu gminy Dobrzeń Wielki, na terenie której znajduje się Elektrownia Opole,

- wnioskowane tereny, z uwagi na utratę wiejskiego statusu, zostaną ograniczone w zakresie dofinansowania z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, jednak umożliwi to pozyskanie wsparcia przeznaczonego wyłącznie na obszary miejskie m.in. w programie o dużo większym budżecie tj. Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Przedsiębiorcy, mieszkańcy czy też organizacje pozarządowe zyskają dużo zasobniejsze źródło finansowania w postaci np. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020,

-w dniu 25 lutego 2016 r. Rada Miasta Opola podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli przyjęcia kontraktu społecznego w ramach poszerzenia granic administracyjnych Miasta Opola, w ramach którego deklaruje:

- utrzymanie placówek oświatowych (szkoły i przedszkola),
- utrzymanie i modernizację istniejącej infrastruktury technicznej, komunalnej i zabytkowej,
- kontynuację rozpoczętych inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunalnej,
- utrzymanie i wsparcie działalności Ochotniczych Straży Pożarnych,
- utrzymanie i wsparcie działalności Ludowych Zespołów Sportowych,
- utrzymanie i wsparcie działalności placówek kulturalnych,
- wsparcie organizacji pozarządowych w tym wsparcie działalności organizacji i stowarzyszeń zajmujących się zachowaniem i rozwojem tożsamości kulturowej mniejszości narodowych,
- przekształcenie sołectw w rady dzielnic z budżetem na poziomie 100 tys. złotych,
- wsparcie przedsiębiorców z wykorzystaniem systemu ulg miejskich,
- utrzymanie oraz modernizację zieleni i terenów rekreacyjnych,
- objęcie publiczną komunikacją przez MZK Opole,
- objęcie programem „Karta Opolska Rodzina: - wstęp do obiektów miejskich za złotówkę.

W przypadku sołectwa Sławice, Wrzoski oraz części obszaru sołectwa Karczów należy także wskazać na powiązania tych terenów z Opolem poprzez infrastrukturę techniczną – ścieki odprowadzane są do oczyszczalni ścieków w Opolu.

miasto Opole

dot. przyłączenia części sołectwa Karczów:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 53,64%, przeciw: 18,75%, wstrzymało się: 3,45%,

dot. przyłączenia sołectwa Sławice:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 56,83%, przeciw: 17,37%, wstrzymało się: 2,28%,
dot. przyłączenia sołectwa Wrzoski:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 56,95%, przeciw: 17,31%, wstrzymało się: 2,02%,

gmina Dąbrowa:

frekwencja: 54%-72%*, głosów za: 2,7% przeciw: 96%, wstrzymało się: 1,3%,
w tym:

sołectwo Karczów:

frekwencja: b.d., głosów za: 4,2 % przeciw: 95,1%, wstrzymało się: 0,7%,

sołectwo Sławice:

frekwencja: b.d., głosów za: 4,4 % przeciw: 92,6%, wstrzymało się: 3,0%,

sołectwo Wrzoski:

frekwencja: b.d., głosów za: 3,7 % przeciw: 95,5%, wstrzymało się: 0,80%,

powiat opolski:

frekwencja: b.d., głosów za: 2,64%, przeciw: 96,08%, wstrzymało się: 1,28%,

*Szacunkowy udział mieszkańców w konsultacjach jest różny w zależności od przyjętej metody obliczania liczby uprawnionych do udziału w konsultacjach (54% jako liczba oddanych ankiet w stosunku do liczby zameldowanych w sołectwach i gminie, 72% - liczba mieszkańców, od których pobierana jest opłata za wywóz nieczystości stałych pomniejszona o dzieci urodzone od 1 stycznia 2010 r.).

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Opole,
pozytywna opinia Wojewody Opolskiego,
negatywna opinia Rady Gminy Dąbrowa,
negatywna opinia Rady Powiatu Opolskiego,

5. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (województwo podkarpackie) i gminy Świlcza (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Bzianka o powierzchni 404,53 ha, z gminy Świlcza. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania przestrzenne, infrastrukturalne, komunikacyjne i społeczne. Teren sołectwa Bzianka, charakteryzujący się zwartą zabudową, głównie mieszkaniową – zagrodową i jednorodziną, przylega do rzeszowskiego osiedla Przybyszówka. Sołectwo nie posiada bezpośredniego połączenia drogowego z siedzibą gminy Świlcza. Ścieki sanitarne z terenu sołectwa doprowadzane są do miejskiej oczyszczalni w Rzeszowie-Załężu. Należy zauważyć, że mieszkańcy sołectwa Bzianka w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za włączeniem obszaru sołectwa w granice miasta Rzeszowa. Rada Gminy Świlcza nie odniosła się do przedmiotowej zmiany. Z załączonej do wniosku dokumentacji wynika, iż złożony pod obrady Rady Gminy Świlcza projekt uchwały przewidywał pozytywną opinię (uchwała nie została podjęta ze względu na brak większości w radzie). Ponadto, Wójt Gminy Świlcza wyraził pozytywną opinię w zakresie przyłączenia obszaru sołectwa Bzianka do miasta Rzeszowa.

Konsultacje

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,04%, głosów za: 86,76%, przeciw: 4,80%, wstrzymało się: 8,43%,

gmina Świlcza (sołectwo Bzianka):

frekwencja: 49,00%, głosów za: 64,75%, przeciw: 33,20%, wstrzymało się: 1,23%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

Rada Gminy Świlczy nie odniosła się do przedmiotowej zmiany,

6. Zmiana granic gminy Jaśliska (województwo podkarpackie, powiat krośnieński) i gminy Komańcza (województwo podkarpackie, powiat sanocki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Jaśliska obszaru sołectwa Moszczaniec (6 obrębów ewidencyjnych: Darów, Jasiel, Moszczaniec, Polany Surowiczne, Rudawka Jaśliska i Surowica) o łącznej powierzchni 6722,71 ha z gminy Komańcza. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają przede wszystkim uwarunkowania społeczne. Należy bowiem zauważyć, iż inicjatorem przedmiotowej zmiany są mieszkańcy sołectwa Moszczaniec, którzy zwrócili się z wnioskiem do władz gminy Jaśliska z prośbą o podjęcie działań w tej sprawie. Prośbę tę poparło 77 mieszkańców, co stanowi 35% wszystkich mieszkańców sołectwa. Również w konsultacjach społecznych mieszkańcy sołectwa Moszczaniec opowiedzieli się za wnioskowaną zmianą. Wnioskodawca wskazuje, iż proponowane do włączenia do gminy Jaśliska tereny były powiązane w przeszłości administracyjnie z Jaśliskami. Ponadto, włączenie sołectwa do obszaru gminy Jaśliska ma dla gminy znaczenie gospodarcze w zakresie rozwoju turystyki – utworzenie zwartej infrastruktury turystycznej, rozbudowa szlaków turystycznych.

Konsultacje:

gmina Jaśliska:

frekwencja: 54,52%, głosów za: 97,26%, przeciw: 1,14%, wstrzymało się: 1,60%

powiat krośnieński (konsultacje ograniczono do obszaru gminy Jaśliska):

frekwencja: 9,22%, głosów za: 61,49%, przeciw: 6,08%, nieważnych: 32,43%,

gmina Komańcza:

frekwencja: 15,08%, głosów za: 11,83%, przeciw: 87,38%, wstrzymało się: 0,63%,

gmina Komańcza (sołectwo Moszczaniec):

frekwencja: 44,19%, głosów za: 61,84%, przeciw: 34,21%, wstrzymało się: 2,63%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Jaśliska,

pozytywna opinia Rady Powiatu Krośnieńskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego,

negatywna opinia Rady Gminy Komańcza,

negatywna opinia Rady Powiatu Sanockiego.

7. Zmiana granic gminy Gołdap (województwo warmińsko-mazurskie, powiat gołdapski) i gminy Kowale Oleckie (województwo warmińsko-mazurskie, powiat olecki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Gołdap części obszaru obrębu ewidencyjnego Szwałk o łącznej powierzchni 39,60 ha z gminy Kowale Oleckie. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania przestrzenne i społeczne. Mieszkańcy proponowanego terenu powiązani są z gminą Gołdap poprzez infrastrukturę techniczną (sieć wodociągowa) oraz społeczną (placówki zdrowia, szkoły). Nieruchomości usytuowane na przenoszonym terenie oddalone są od zabudowań sołectwa

Czerwony Dwór (gmina Kowale Oleckie) o ok. 12 km. Do wsi Dunajek (gmina Gołdap), do której przyłączony będzie teren odległość ta wynosi ok. 100 m.

Konsultacje:

gmina Gołdap:

żadna osoba nie wzięła udziału w konsultacjach

gmina Kowale Oleckie (sołectwo Czerwony Bór):

frekwencja: 5,15% %, głosów za: 100 %,

powiat goldapski

w konsultacjach wzięły udział 3 osoby, które opowiedziały się za przedmiotową zmianą

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Gołdapi,

pozytywna opinia Rady Gminy Kowale Oleckie,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Gołdapi,

pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,

Rada Powiatu Oleckiego nie zajęła stanowiska w przedmiocie proponowanej zmiany granic, zgodnie z art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony.

8. Zmiana granic gminy o statusie miasta Czarnków (woj. wielkopolskie, powiat czarnkowsko-trzcianecki) i gminy Czarnków (woj. wielkopolskie, powiat czarnkowsko-trzcianecki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Czarnków części obszaru obrębu ewidencyjnego Góra o łącznej powierzchni 13,46 ha, Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Inicjatywa przedmiotowej zmiany wynika z planowanej budowy ścieżek rowerowych przebiegających przez tereny miasta Czarnków, gminy Czarnków i gminy Lubasz. Zaprojektowane ciągi rowerowe wiodą m.in. wzdłuż rzeki Noteć, na obszarze miasta Czarnków, następnie na krótkim odcinku (o długości ok. 240 m) przez teren należący do sołectwa Góra-Pianówka (gm. Czarnków) i dalej ponownie przez obszar miasta Czarnków. W związku z powyższym, proponowana zmiana granic ułatwi prawidłowe rozliczenie udziałów gmin w związku z inicjatywą utworzenia strefy ruchu turystycznego. Przedmiotowa zmiana przyczyni się także do zapewnienia jednorodnego układu przestrzennego w mieście Czarnków przy rzece Noteć.

Konsultacje:

miasto Czarnków:

frekwencja: 0,10%, głosów za: 100%,

gmina Czarnków (sołectwo Góra-Pianówka),

frekwencja: 1,53%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Czarnków,

pozytywna opinia Rady Gminy Czarnków,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

9. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Szczecin (woj. zachodniopomorskie) i gminy Goleniów (woj. zachodniopomorskie, powiat goleniowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Szczecin części obszaru obrębu

ewidencyjnego Rzęsnica o powierzchni 3,23 ha i części obszaru obrębu ewidencyjnego Załom o powierzchni 1,12 ha z gminy Goleniów. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy administracyjno-przestrzenne. Proponowany do włączenia teren stanowią 4 działki ewidencyjne (3 działki drogowe, na jednej usytuowany jest zaś przystanek komunikacji miejskiej). Przedmiotowa zmiana ustanowi jednego administratora infrastruktury drogowej Osiedla Załom-Kasztanowe w Szczecinie – miasto Szczecin. Ponadto, poza kwestią uporządkowania obszaru zarządzania, proponowana zmiana granic ma istotne znaczenie dla przyszłych działań związanych z realizacją wspólnego projektu gmin Szczecin i Goleniów dot. budowy zintegrowanego centrum przesiadkowego systemu transportu publicznego w tej części gmin.

Konsultacje:

miasto Szczecin:

frekwencja: 0,01%, głosów za: 100%,

gmina Goleniów:

frekwencja: 0,01%, głosów za: 100%,

powiat goleniowski:

frekwencja: 0,09%, głosów za: 76,32%, przeciw: 23,68%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Szczecin,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Goleniowie,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Goleniowie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

B. Propozycja odebrania statusu miasta gminie:

Wniosek złożony przez Radę Miasta Jastarnia dotyczy zmiany granic administracyjnych miasta Jastarnia oraz zmiany statusu gminy z gminy miejskiej na miejsko-wiejską. Dokonanie omawianej zmiany wymaga w pierwszej kolejności odebrania statusu miasta gminie Jastarnia, następnie nadania statusu miasta miejscowości Jastarnia oraz określenia jego granic. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące argumenty i uwarunkowania:

- każda z miejscowości wskazanych do wyłączenia z miasta Jastarnia (Jurata i Kuźnica) posiada jednorodny układ osadniczy i przestrzenny,
- mieszkańcy wskazanych miejscowości trudnią się m.in. rolnictwem, turystyką oraz świadczeniem usług związanych z obsługą tych branż,
- proponowana zmiana stwarza szansę rozwoju agroturystyki, wykorzystującej potencjał i piękno krajobrazu,
- mieszkańcy miejscowości Jurata i Kuźnica meldowani są w tych miejscowościach,

Konsultacje:

Jastarnia:

frekwencja: 0,41%, głosów za: 88,89%, wstrzymało się: 11,11%,

miejscowość Kuźnica:

frekwencja: 6,79%, głosów za: 94,12%, wstrzymało się: 5,88%,

miejscowość Jurata:

frekwencja: 6,10%, głosów za: 96,15%, wstrzymało się: 3,85%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Jastarnia,
pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

Jednocześnie, na podstawie art. 8 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. Nr 166, poz. 1612 ze zm.), do MSWiA wpłynął wniosek Rady Miasta Jastarnia o dokonanie zmiany określenia rodzajowego dla miejscowości stanowiących części miasta Jastarnia na osady. Przedmiotowy wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych na posiedzeniu w dniach 27 - 28 czerwca 2016 r.

C. Propozycja nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Rejowiec (województwo lubelskie, powiat chełmski).
Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Rejowiec wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną, oraz oczyszczalnię ścieków,
- jedynie 1,29% mieszkańców miejscowości Rejowiec utrzymuje się z działalności rolniczej,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Rejowiec,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1547-1870.

Konsultacje:

sołectwa Rejowiec i Rejowiec Kolonia:

frekwencja: 68,22%, głosów za: 87,91%, przeciw: 7,82%, wstrzymało się: 4,27%,
gmina Rejowiec (bez ww. sołectw):

frekwencja: 70,01%, głosów za: 90,73%, przeciw: 6,17%, wstrzymało się: 3,10%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Rejowiec,
pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Jastarnia, w gminie Jastarnia (województwo pomorskie, powiat pucki). Nadanie statusu miasta miejscowości jest kolejnym etapem realizacji wniosku Rady Miasta Jastarnia opisanym i uzasadnionym w pkt B „Propozycja odebrania statusu miasta gminie”.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Morawica (województwo świętokrzyskie, powiat kielecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Morawica wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną oraz oczyszczalnię ścieków,
- miejscowość zatraciła swój pierwotny rolniczy charakter i obecnie wykazuje znaczącą przewagę ludności nierolniczej,

- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Morawica,

Konsultacje:

sołectwo Morawica:

frekwencja: 58,20%, głosów za: 93,11%, przeciw: 5,80%, wstrzymało się: 1,09%,

gmina Morawica (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 28,09%, głosów za: 75,17%, przeciw: 16,96%, wstrzymało się: 7,87%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Morawica,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Opatówek (województwo wielkopolskie, powiat kaliski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Opatówek wykazują jego miejski charakter,
- do rejestru zabytków wpisany jest historyczny układ urbanistyczny miejscowości,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną, gazową, oczyszczalnię ścieków oraz kanalizację burzową,
- na terenie miejscowości gospodarstw rolnych powyżej 5 ha jest tylko 26, co stanowi jedynie 4,62% wszystkich gospodarstw rolnych gminy Opatówek powyżej 5 ha. Gospodarka rolna prowadzona jest głównie na obrzeżach miejscowości,
- mieszkańcy miejscowości Opatówek w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Opatówek statusu miasta,
- Opatówek posiadał prawa miejskie od początku XIV wieku do 1870 r.,

Konsultacje:

sołectwo Opatówek:

frekwencja: 40,35%, głosów za: 68,20%, przeciw: 26,88%, wstrzymało się: 6,74%,

gmina Opatówek (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 40,21%, głosów za: 44,38%, przeciw: 46,28%, wstrzymało się: 9,21%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Opatówek,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Mielno wykazują jego miejski charakter,
- miejscowości wchodzące w granice projektowanego miasta tj. Mielno i Unieście posiadają sieć wodociągową, kanalizacyjną, gazową oraz oczyszczalnię ścieków,
- większość mieszkańców utrzymuje się z działalności pozarolniczej, związanej głównie z turystyką. Z informacji przekazanych przez Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa

Rolniczego Oddział w Koszalinie wynika, iż na terenie miejscowości Mielno i Unieście brak jest gospodarstw rolnych prowadzących działalność produkcyjną i wysokoprodukcyjną,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Mielno statusu miasta,

Konsultacje:

gmina Mielno (miejscowość Mielno):
frekwencja: 15,67%, głosów za: 95,09%, przeciw: 3,86%, wstrzymało się: 1,05%,
gmina Mielno (miejscowość Unieście):
frekwencja: 21,24%, głosów za: 94,05%, przeciw: 5,95,
gmina Mielno (pozostałe sołectwa):
frekwencja: 11,88%, głosów za: 57,38%, przeciw: 5,46%, wstrzymało się: 3,83%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Mielno,
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

D. Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Trzebnica (województwo dolnośląskie, powiat trzebnicki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Dwór o powierzchni 162,26 ha i części obszaru obrębu ewidencyjnego Marcinowo o powierzchni 63,02 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy gospodarcze. Włączenie przedmiotowego terenu w granice miasta Trzebnica zapewni efektywne ich wykorzystanie i znacząco podniesie atrakcyjność gospodarczą gminy, zwiększając tym samym możliwość pozyskania kolejnych inwestorów. Przedmiotowy teren położony jest w granicach Gminnej Strefy Inwestycyjnej, w ramach której ma działać także podstrefa Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Gmina uwzględniła te założenia w uchwalonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczając obszar inwestycyjny w obrębach Będkowo, Marcinowo i Nowy Dwór. Podjęte zostały także działania zmierzające do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru. Ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wynika, że działki będące przedmiotem wniosku planuje się przeznaczyć na tereny m.in. obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, komunikacji czy zabudowy usługowej. Wnioskodawca wskazuje także na dogodne położenie komunikacyjne wnioskowanego terenu – przy budowanej aktualnie drodze ekspresowej S5 i drodze krajowej nr 5. Wnioskowana zmiana ma również na celu uregulowanie położenia Powiatowego Szpitala w Trzebnicy, który obecnie zlokalizowany jest na obszarze dwóch obrębów ewidencyjnych.

Konsultacje:

sołectwo Marcinowo:
frekwencja: 7,66%, głosów za: 47,06%, wstrzymało się: 52,94%,
sołectwo Nowy Dwór:
frekwencja: 3,71%, głosów za: 53,85%, przeciw: 46,15%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Trzebnicy,
negatywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

2. Ustalenie granic miasta Nakło nad Notecią (województwo kujawsko-pomorskie, powiat nakielski). Zmiana ma polegać na włączeniu do obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Chrzastowo o powierzchni 20,02 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenno-funkcjonalne. Po wybudowaniu obwodnicy miasta Nakło nad Notecią, część terenu wsi Chrzastowo (teren wnioskowany) znalazła się pomiędzy ulicami miejskimi stanowiącymi przebieg drogi wojewódzkiej (ul. Mrotecka) i drogi powiatowej (ul. Karnowska) oraz drogi krajowej nr 10. Zgodnie z treścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowy teren przeznaczony jest pod zabudowę usługową, mieszkaniową jednorodzinną oraz system komunikacyjny i stanowi kontynuację charakteru zabudowy znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie.

Konsultacje:

miasto Nakło nad Notecią:

frekwencja: 0,28%, głosów za: 90,48%, przeciw: 4,76%, wstrzymało się: 4,76%,

sołectwo Chrzastowo:

frekwencja: 10,89%, głosów za: 21,05%, przeciw: 76,32%, wstrzymało się: 2,63%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

3. Ustalenie granic miasta Rejowiec (województwo lubelskie, powiat chełmski). Ustalenie granic miasta Rejowiec jest następstwem nadania miejscowości Rejowiec statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt C „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
4. Ustalenie granic miasta Jastarnia (woj. pomorskie, powiat pucki). Ustalenie granic miasta Jastarnia jest kolejnym etapem realizacji wniosku Rady Miasta Jastarnia opisanym i uzasadnionym w pkt B „Propozycja odebrania statusu miasta gminie”.
5. Ustalenie granic miasta Morawica (województwo świętokrzyskie, powiat kielecki). Ustalenie granic miasta Morawica jest następstwem nadania miejscowości Morawica statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt C „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
6. Ustalenie granic miasta Opatówek (województwo wielkopolskie, powiat kaliski). Ustalenie granic miasta Opatówek jest następstwem nadania miejscowości Opatówek statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt C „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
7. Ustalenie granic miasta Wielen (województwo wielkopolskie, powiat czarnkowsko-trzcianecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do obszaru miasta części obszaru

obręb ewidencyjnego Wrzeszczyna o powierzchni 12,59 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenno-funkcjonalne. Teren objęty wnioskiem jest w większości niezabudowany, ale ma charakter rozwojowy o strategicznym znaczeniu, bowiem położony jest wokół planowanej obwodnicy miasta. Na wnioskowanym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje wydzielenie z tego terenu działek, na których planuje się rozwój zabudowy mieszkaniowej oraz lokalizację fragmentu planowanej obwodnicy miasta Wielenia. Proponowana zmiana pozwoli na zakończenie czynności geodezyjnych związanych z podziałem nieruchomości oraz przygotowaniem ich do sprzedaży. Przedmiotowa zmiana pozwoli również na uregulowanie spraw związanych z numeracją porządkową dla trzech budynków położonych na obszarze przewidzianym do zmiany. Należy także podkreślić, iż granica między miastem Wieleniem, a sołectwem Wrzeszczyna po zmianie będzie przebiegać wzdłuż lasu tworząc naturalną linię zamykającą obszar miasta.

Konsultacje:

miasto Wielień (osiedle Południowe):

frekwencja: 0,88%, głosów za: 100%,

sołectwo Wrzeszczyna:

frekwencja: 11,21%, głosów za: 85,71%, przeciw: 8,16%, wstrzymało się: 6,12%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Wieleniu,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

8. Ustalenie granic miasta Środa Wielkopolska (województwo wielkopolskie, powiat średzki). Zmiana ma polegać na włączeniu do obszaru miasta części obszaru obręb ewidencyjnego Kijewo o powierzchni 192,22 ha. Przedmiotowy teren jest niezamieszkały. Inicjatorem zmiany był Zarząd Powiatu Średzkiego, który skierował wniosek do Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska w tej sprawie. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy gospodarcze. W obecnych granicach miasto ma ograniczone możliwości rozwoju, a istniejące tereny inwestycyjne ograniczoną powierzchnią. Przedmiotowa zmiana przyczyni się do aktywizacji przedmiotowego obszaru, przede wszystkim działek zlokalizowanych przy drodze krajowej nr 11. Większa część wnioskowanego obszaru, zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Środy Wielkopolskiej, stanowi teren z wiodącą funkcją przemysłową i komunikacyjną. Dla części wnioskowanego obszaru został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, stwarzając warunki dla przemysłu produkcyjnego i usług, wykorzystując istniejące zaplecze komunikacyjne oraz jego przyszłą modernizację i rozbudowę. Przedmiotowy obszar częściowo jest zagospodarowany przez podmioty gospodarcze, prowadzące działalność produkcyjno-usługową oraz stanowi kontynuację istniejącej zabudowy produkcyjnej zlokalizowanej w południowej części miasta Środa Wielkopolska.

Konsultacje:

miasto Środa Wielkopolska:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba,

sołectwo Kijewo:

frekwencja: 1,21%, głosów za: 33,33%, przeciw: 66,67%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej,
Wojewoda Wielkopolski nie wyraził jednoznacznego stanowiska. Podkreślił, iż za poparciem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania związane z rozwojem miasta. Nie można jednak pominąć negatywnego wyniku konsultacji i stanowiska Zarządu Spółki Zakładu Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego, który nie widzi uzasadnienia ekonomicznego dla wnioskowanej zmiany. Należy jednakże zauważyć, że do MSWiA została przekazana korespondencja ww. Zarządu Spółki, w której Zarząd poinformował, iż negatywna opinia podyktowana była przeświadczeniem, iż proponowana zmiana granic obejmuje również teren, na którym usytuowany jest ww. Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego. W związku z faktem, iż zmiana granic nie obejmuje terenu Zakładu, Zarządu Spółki nie widzi przeszkód dla dokonania przedmiotowej zmiany.

9. Ustalenie granic miasta Dziwnów (województwo zachodniopomorskie, powiat kamieński). Zmiana ma polegać na włączeniu do obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Międzywodzie o powierzchni 117,10 ha. Przedmiotowy teren jest niezamieszkały. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenne. Przedmiotowy teren zlokalizowany jest przy granicy miasta. Natomiast od zabudowań w miejscowości Międzywodzie obszar oddalony jest o kilka kilometrów. Obszar ten objęty jest Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dziwnów. Plan ustala zasady zabudowy mieszkaniowej, usługowej i rekreacyjnej wraz z towarzyszącymi urządzeniami infrastruktury technicznej. Plan zachowuje również zespoły roślinne podlegające ochronie prawnej. Proponowana zmiana odnosi się także do włączenia w granice miasta trzech działek położonych w granicach Portu Morskiego Dziwnów, które przejęto od Skarbu Państwa w czasie komunalizacji Portu Morskiego, a także do czterech działek, które w trakcie procedury uzyskania statusu miasta przez miejscowość Dziwnów w 2004 r. zostały pominięte.

Konsultacje:

sołectwo Międzywodzie:

frekwencja: 0,90%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Dziwnowie,
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

10. Ustalenie granic miasta Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński). Ustalenie granic miasta Mielno jest następstwem nadania miejscowości Mielno statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt C „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
11. Ustalenie granic miasta Mirosławiec (województwo zachodniopomorskie, powiat walecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mirosławiec 34 o powierzchni 15,04 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenno-infrastrukturalne. Na

przedmiotowym terenie ukończono proces przygotowania działek budowlanych pod zabudowę mieszkalną oraz trwa rozwój zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Powstająca zabudowa sprawia, iż dotychczasowy niezabudowany charakter terenu (grunty rolne) przekształca się w teren zabudowany (osiedle mieszkaniowe) i stanowi naturalne przedłużenie zabudowy miejskiej. W związku z powyższym zachodzi potrzeba nadawania numerów adresowych powstającym zabudowaniom i meldowania osób w nowo wybudowanych domach. Należy podkreślić, że powstające osiedle mieszkaniowe bezpośrednio sąsiaduje z zabudowaniami miasta. Obsługa komunikacyjna i inżynierska (sieć wodno-kanalizacyjna, droga, chodniki, oświetlenie) odbywać się będzie poprzez naturalne przedłużenie ulicy Sprzymierzonych w Mirosławcu.

Konsultacje:
w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba

Opinie i stanowiska:
pozytywna opinia Rady Miejskiej w Mirosławcu,
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Wniosek Rady Miasta Opole o zmianę granic miasta na prawach powiatu Opole (woj. opolskie) i gminy Turawa (woj. opolskie, powiat opolski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego miasta na prawach powiatu Opole części gminy Turawa (sołectwa Zawada – 87,87 ha, 233 mieszkańców).

Na terenie proponowanym do przyłączenia do miasta Opole – Osiedle Zawada, gmina Turawa poczyniła szereg inwestycji. W pierwszej kolejności w celu prawidłowego i kompleksowego zagospodarowania Osiedla gmina Turawa podjęła inicjatywę planistyczną (m.in. zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, uchwalenie mpzp wsi Zawada). Łączny koszt 50 tys. zł. Rozbudowano system sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Wybudowano system kanalizacji deszczowej, układ komunikacyjny łączący lokalne drogi z drogami publicznymi. Koszt rozbudowy wymienionej infrastruktury wyniósł ok. 3 560 000 zł.

Gminie Turawa udało się pozyskać inwestora, co skutkowało zabudową terenów sklasyfikowanych jako teren usług i handlu. Udało się wybudować na obszarze zabudowy mieszkaniowej zespół sportowo-rekreacyjny, który został przekazany na rzecz osiedla Zasada. Od strony obwodnicy Opola przy osiedlu Zawada wybudowano wał i ekran dźwiękochłonny w celu ochrony akustycznej całego obszaru zabudowy mieszkaniowej. Na obszarze osiedla Zawada pokryto nawierzchnię ulic Jasionowej, Dębowej, Klonowej i Leśnej, w ich obrębie wykonano również sieć oświetlenia ulicznego. Łączny koszt tego przedsięwzięcia wyniósł 620 tys. zł. W okolicach Osiedla Zawada gmina Turawa przystąpiła również do realizacji inwestycji obejmującej budowę węzła komunikacyjnego na drodze krajowej nr 46 umożliwiającej bezkolizyjny wyjazd i wjazd z terenu i na teren Osiedla Zawada. W pierwszym etapie inwestycji zrealizowanym w 2012 r. gmina wykonała pełną dokumentację techniczną owego węzła komunikacyjnego. Koszt poniesiony do tej pory przez inwestora prywatnego na realizację tej inwestycji wyniósł ok.

500 tys. zł. Łącznie na inwestycje na terenie osiedla Zawada została wydana kwota 4 730 000 zł.

Gmina podnosi, iż z tytułu podatku od nieruchomości od gruntu, na którym usytuowana jest galeria handlowa Turawa Park w 2016 r. pobierze podatek o łącznej wysokości 1 422 045 zł, co stanowi 25% wpływów z tytułu podatku od nieruchomości. Łączna suma dochodów z przedmiotowego terenu to 1728 000 rocznie. Powyższa kwota ma strategiczne znaczenie dla budżetu gminy, z którego obsługiwane są bieżące zobowiązania gminy. Brak wpływu środków z ww. tytułów może doprowadzić do niewypłacalności gminy Turawa. Skutkiem utraty stałego źródła dochodów będzie brak możliwości uchwalenia przez organ stanowiący budżetu gminy. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

miasto Opole:

frekwencja: 5,80%, głosów za: 56,69%, przeciw: 18,15%, wstrzymało się: 1,67%,

gmina Turawa:

frekwencja: 52,73%, głosów za: 1,3%, przeciw: 97,83%, wstrzymało się: 0,86%

gmina Turawa (sołectwo Zawada):

frekwencja: 64,04%, głosów za: 2,21%, przeciw: 96,44%, wstrzymało się: 1,35%,

Opinie i stanowiska:

negatywna opinia Rady Gminy Turawa,

negatywna opinia Rady Powiatu Opolskiego,

pozytywna opinia Rady Miasta Opole,

pozytywna opinia Wojewody Opolskiego.

2. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gmin: Krasne, Tyczyn, Świlcza, Głogów Małopolski i Trzebownisko (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części obszaru gminy Krasne (sołectwo Maława- 1266,54 ha i 3313 mieszkańców), części obszaru gminy Tyczyn (sołectwo Matysówka – 529,80 ha i 1529 mieszkańców), części obszaru gminy Boguchwała (sołectwo Kielanówka i część sołectwa Raclawówka – 597,82 ha i 2029 mieszkańców), części obszaru gminy Świlcza (sołectwo Rudna Wielka – 541,77 ha i 1525 mieszkańców), części obszaru gminy Głogów Małopolski (sołectwo Miłocin, sołectwo Pogwizdów Nowy, sołectwo Rudna Mała – 1555,13 ha i 3335 mieszkańców), części obszaru gminy Trzebownisko (sołectwo Zaczernie, sołectwo Nowa Wieś i część sołectwa Jasionka – 1595,05 ha i 4777 mieszkańców). Razem wnioskowany do włączenia w granice miasta obszar to 6086,10 ha (co stanowi ponad 52% dotychczasowej powierzchni miasta). Należy zauważyć, iż w wyniku składanych systematycznie od 2005 r. przez władze miasta Rzeszowa wniosków w zakresie zmian granic miasta Rzeszowa powierzchnia miasta zwiększyła się ponad dwukrotnie – z 53,69 km² (w 2005 r.) do 116,36 km² (obecnie). W związku z powyższym, obecnie brak jest argumentów uzasadniających konieczność włączenia w granice miasta kolejnych 6086,10 ha. Mieszkańcy objęci proponowanymi zmianami negatywnie (z wyjątkiem mieszkańców sołectwa Matysówka z gminy Tyczyn) wypowiedzieli się w sprawie włączenia tych części gmin do Rzeszowa, negatywne były także opinie organów stanowiących gmin. Istotnym pozostaje, iż proponowana zmiana granic miasta Rzeszowa spowodowałaby osłabienie zdolności do wykonywania zadań publicznych i możliwości inwestycyjnych w gminach tracących części obszarów na rzecz miasta. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Krasne:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,07%, głosów za: 88,53%, przeciw: 4,62%, wstrzymało się: 6,85%,

gmina Krasne (sołectwo Maława):

frekwencja: 36,31%, głosów za: 20,33%, przeciw: 75,62%, wstrzymało się: 2,28%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,04%, głosów za: 88,05%, przeciw: 4,87%, wstrzymało się: 7,09%,

gmina Tyczyn (wraz z sołectwem Matysówka):

frekwencja: 13,87%, głosów za: 27,08%, przeciw: 52,32%, wstrzymało się: 11,90%,

sołectwo Matysówka:

frekwencja: 33,73%, głosów za: 62,91%, przeciw: 29,82%, wstrzymało się: 1,75%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Boguchwała:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Kielanówka):

frekwencja: 4,06%, głosów za: 88,67%, przeciw: 4,34%, wstrzymało się: 6,98%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Raclawówka):

frekwencja: 4,04%, głosów za: 87,35%, przeciw: 4,54%, wstrzymało się: 8,11%,

gmina Boguchwała:

Rada Miejska w Boguchwale nie przedstawiła wyników przeprowadzonych konsultacji z mieszkańcami, wskazała jedynie, że 90,82% mieszkańców biorących udział w konsultacjach opowiedziało się przeciw włączeniu obszaru sołectwa Kielanówka i części obszaru sołectwa Raclawówka do miasta.

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Świlcza:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,02%, głosów za: 87,14%, przeciw: 4,56%, wstrzymało się: 8,30%,

gmina Świlcza (sołectwo Rudna Wielka):

frekwencja: 36,86%, głosów za: 20,22%, przeciw: 78,22%, wstrzymało się: 1,11%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Głogów Małopolski:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Miłocin):

frekwencja: 4,06%, głosów za: 89,13%, przeciw: 3,81%, wstrzymało się: 7,05%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Pogwizdów Nowy):

frekwencja: 4,04%, głosów za: 87,45%, przeciw: 4,61%, wstrzymało się: 7,94%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Rudna Mała):

frekwencja: 4,04%, głosów za: 88,31%, przeciw: 4,06%, wstrzymało się: 7,63%,

gmina Głogów Małopolski:

frekwencja: 6,51%, głosów za: 4,23%, przeciw: 93,05%,

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Trzebownisko:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Zaczernie):

frekwencja: 4,13%, głosów za: 88,61%, przeciw: 4,26%, wstrzymało się: 7,13%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Nowa Wieś):

frekwencja: 4,05%, głosów za: 88,29%, przeciw: 4,44%, wstrzymało się: 7,27%,

miasto Rzeszów (w odniesieniu do części sołectwa Jasionka):

frekwencja: 4,00%, głosów za: 89,30%, przeciw: 4,18%, wstrzymało się: 6,51%,

gmina Trzebowniko (sołectwo Zaczernie):
 frekwencja: 7,11%, głosów za: 2,60%, przeciw: 96,35%, wstrzymało się: 1,04%,
 gmina Trzebowniko (sołectwo Nowa Wieś):
 frekwencja: 10,94%, głosów za: 0, przeciw: 100%,
 gmina Trzebowniko (sołectwo Jasionka):
 frekwencja: 7,43%, głosów za: 0, przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszów,
 negatywna opinia Rady Gminy Krasne,
 negatywna opinia Rady Gminy Trzebowniko,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Tyczynie,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Boguchwałe,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim
 negatywna opinia Rady Gminy Świlcza,
 negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,
 negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

3. Wniosek Rady Gminy Olsztyn o zmianę granic gminy Olsztyn (województwo śląskie, powiat częstochowski) i gminy Poczesna (województwo śląskie, powiat częstochowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Poczesna części obrębu ewidencyjnego Olsztyn o powierzchni 140,95 ha (obszar zamieszkują 53 osoby- 2 bloki mieszkalne) z gminy Olsztyn. Na terenie proponowanym do wyłączenia z gminy Olsztyn usytuowane są dwa bloki mieszkalne, należące do PKP, których mieszkańcy wszystkie potrzeby życiowe realizują na terenie gminy Poczesna (szkoła, punkty handlowe, poczta, służba zdrowia), co zdaniem wnioskodawcy wskazuje na brak więzi społecznych z gminą Olsztyn. Ponadto, bloki te leżą w odległości 800 m od głównej drogi w miejscowości Słowik w gminie Poczesna, a ponad 5700 m od siedziby gminy Olsztyn, 2700 m od miejscowości Odrzykoń, 3600 m od miejscowości Skrajnica w gminie Olsztyn. Natomiast, zgodnie z informacjami gminy Poczesna do bloków kolejowych brak jest drogi dojazdowej od strony gminy Poczesna (obecne połączenie stanowi leśna, wąska i pełna nierówności droga). Budynki są w złej kondycji budowlanej, brak wody bieżącej, kanalizacji. Przedmiotowe bloki położone o ok. 400 m od granicy z gminą Poczesna, oddzielone są pasem leśnym będącym w zarządzie Nadleśnictwa Złoty Potok. Ponadto, w odległości ok. 600 m od bloków znajduje się rzeka Warta i teren ten do granic gminy Poczesna jest terenem zalewowym. Gmina Poczesna jest w trakcie „wysiedlania” tj. zamiany gruntów z mieszkańcami terenów zalewowych celem uniknięcia kosztownych inwestycji w infrastrukturę techniczną. Wybudowanie sieci wodociągowej wymagałoby przewiertu pod rzeką Wartą, co oznaczałoby wielomilionowe nakłady. Rada Gminy Poczesna wskazuje, że nie może zapewnić mieszkańców wskazanych bloków kolejowych realizacji ustawowych zobowiązań m.in. w zakresie: gminnych dróg, ulic, placów, wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizację, gaz, utrzymania porządku i czystości, ład przestrzennego, porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej. Mieszkańcy gminy Poczesna (sołectwo Korwinów i Słowik) w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie proponowanej zmiany granic. Wnioskowana zmiana została negatywnie zaopiniowana przez Radę Gminy Poczesna. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Olsztyn (konsultacje zostały przeprowadzone z mieszkańcami bloków kolejowych):

frekwencja: 50,00%, głosów za: 59,09%, przeciw: 40,91%,

gmina Poczesna (sołectwo Korwinów):

frekwencja: 3,50%, głosów za: 0, przeciw: 80,00%,

gmina Poczesna (sołectwo Słowik):

frekwencja: 5,33%, głosów za: 2,56%, przeciw: 87,18%, wstrzymało się: 10,26%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Olsztyn,

negatywna opinia Rady Gminy Poczesna,

Wojewoda Śląski nie zajął stanowiska.

B. Propozycja dotycząca ustalenia granic miasta

Wniosek Rady Miejskiej w Ścinawie w sprawie wyłączenia z miasta Ścinawa części obszarów obrębów nr 2 i nr 4 o łącznej powierzchni 56,18 ha i włączenia ich do terenu wsi Krzyżowa. Wnioskodawca wskazuje, że obszar objęty wnioskiem to tereny głównie wykorzystywane rolniczo, rolne i przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, nie mające znaczącego wpływu na rozwój miasta Ścinawa. Przedmiotowy obszar nie posiada uzbrojenia kanalizacyjnego zaś sieć wodociągowa jest niedostatecznie rozwinięta. Obszar ten nie ma znaczenia dla rozwoju miasta, gdyż tereny inwestycyjne, przemysłowe i istniejące zakłady pracy zlokalizowane są w innych częściach miasta. Jednakże podkreślenia wymaga, iż dla części wnioskowanego terenu – część północna, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto, na jednej z działek (działka nr 376/12 najbardziej wysuniętej na północ) - posadowiona jest Szkoła Podstawowa, która, jak zresztą zauważył to także Wojewoda Dolnośląski stanowi element zabudowy miejskiej, przylega bezpośrednio do zabudowy miejskiej i połączona jest z miastem poprzez infrastrukturę techniczną – sieć wodociągowa. Ponadto, protestujący właściciele działek proponowanych do wyłączenia podnoszą, iż na proponowanym terenie znajdują się dwie działki zabudowane (jedna z nadanym już adresem ul. Wiosenna 38b w Ścinawie) i trzy działki przygotowane do zabudowy. Jednocześnie należy zauważyć, że tereny wnioskowanego terenu przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową przylegają do ul. Wiosennej w Ścinawie. Po drugiej stronie ul. Wiosennej istnieje zabudowa miejska. Wobec powyższego, po przeprowadzeniu przedmiotowej zmiany, ewentualne nowo wybudowane budynki usytuowane będą tuż przy ul. Wiosennej w Ścinawie, natomiast będą przynależać do oddalonej wsi Krzyżowa.

Biorąc powyższe pod uwagę, wydaje się, że proponowany do wyłączenia z miasta obszar został określony zbyt szeroko. W związku z powyższym, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

sołectwo Krzyżowa:

frekwencja: 12,82%, głosów za: 86,67%, wstrzymało się: 13,33%,

miasto Ścinawa:

frekwencja: 0,75%, głosów za: 76,47%, przeciw: 14,71%, wstrzymało się: 5,88%,

Ponadto, do Urzędu Miasta wpłynęły 3 negatywne opinie właścicieli działek proponowanego do wyłączenia z granic miasta terenu odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Ścinawie,

Wojewoda Dolnośląski pozytywnie zaopiniował wniosek Rady Miejskiej w Ścinawie, z wyjątkiem działki nr 376/12, usytuowanej w północnej części obszaru planowanego do odłączenia – obejmującego kompleks Szkoły Podstawowej. W opinii Wojewody teren obejmujący szkołę stanowi integralny element zabudowy miejskiej i podłączony jest do miejskiej sieci wodociągowej.

C. Propozycje połączenia gmin

Wniosek Rady Miasta Rzeszów o połączenie miasta Rzeszów (woj. podkarpackie) z gminą Krasne (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski). Tożsamy wniosek był procedowany w 2015 r. i nie uzyskał aprobaty Rady Ministrów. Miasto Rzeszów liczy obecnie 186763 mieszkańców i obejmuje powierzchnię 11636 ha, gmina Krasne liczy 10831 mieszkańców i obejmuje powierzchnię 3909 ha. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że objęcie gminy Krasne granicami miasta przyspieszyłoby rozbudowę i modernizacji istniejących sieci, a także budowę wodociągów i kanalizacji na obszarach, na których tych urządzeń jeszcze nie ma. Zapewnienie powszechnego dostępu do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej wpłynęłoby na poprawę standardu życia mieszkańców i przyczyniłoby się do wzrostu bezpieczeństwa środowiska naturalnego. Ponadto, poprzez proponowane połączenie, miasto wzbogaciłoby się nie tylko o nowe tereny inwestycyjne pod usługi komercyjne i budownictwo mieszkaniowe, ale także o atrakcyjne tereny położone w malowniczej, południowej części gminy, stanowiące odpowiednią bazę dla tworzenia zaplecza rekreacyjnego miasta w postaci parków leśnych terenów sportu i aktywnego wypoczynku.

Jednakże mieszkańcy gminy Krasne w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przedmiotowego połączenia. Także Rada Gminy Krasne oraz Rada Powiatu Rzeszowskiego negatywnie zaopiniowały proponowane połączenie gmin. Należy także zauważyć, że władze miasta Rzeszowa od 2005 r. podejmują systematycznie starania o powiększenie miasta. O tego czasu, Rzeszów w wyniku dokonanych zmian zwiększył swoją powierzchnię ponad dwukrotnie z 53,69 km² (w 2005 r.) do 116,36 km² (obecnie). W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,11%, głosów za: 90,30%, przeciw: 4,07%, wstrzymało się 5,63%,

gmina Krasne:

frekwencja: 37,74%, głosów za: 13,19%, przeciw: 84,50%, wstrzymało się 2,19%,

Opinie i stanowiska:

- pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,
- negatywna opinia Rady Gminy Krasne,
- negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,
- negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

D. Propozycja zmiany nazwy gminy.

Wniosek Rady Gminy Wąbrzeźno w sprawie zmiany nazwy gminy Wąbrzeźno z gminy Wąbrzeźno na gminę Ryńsk. Siedziba władz gminy pozostałaby nadal w mieście Wąbrzeźno. Wnioskodawca podkreśla, iż wprowadzenie nazwy gmina Ryńsk stanowić będzie szansę na odbudowanie więzi lokalnych łączących społeczność wiejską dotychczasowej gminy Wąbrzeźno. Więzi, które w latach PRL, wielokrotnie były administracyjnymi metodami zrywane. Zmiana w niczym nie umniejszy statusowi Wąbrzeźna, które jako miasto zachowa

dotychczasową rolę. W powszechnym odbiorze nazwa Wąbrzeźno kojarzona jest przede wszystkim z miastem, natomiast nazwa Ryńsk jednoznacznie kojarzyć się będzie z gminą o charakterze wiejskim. Nazwa winna odzwierciedlać charakter gminy, gdyż wtedy można mówić o kształtowaniu jej własnej tożsamości regionalnej i pielęgnowaniu lokalnego patriotyzmu. Zmiana nazwy gminy korzystnie wpłynie na prawidłowe kierowanie korespondencji. Obecnie występują nagminne pomyłki w kierowaniu korespondencji do gminy zamiast do miasta Wąbrzeźno i odwrotnie, zarówno przez obywateli, jak i urzędy, sądy i inne podmioty. Wnioskodawca podkreśla, iż gmina Ryńsk funkcjonowała do 1954 r. Należy jednak podkreślić, iż w związku ze stosowaną praktyką, nazwa jednostki pochodzi od siedziby władz tej jednostki. Z uwagi, iż siedziba władz gminy Wąbrzeźno pozostałaby nadal w mieście Wąbrzeźno, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje

frekwencja: 12,30%, głosów za: 69,19%, przeciw: 20,85%, wstrzymało się 9,95%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wąbrzeźno,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

II. Wniosek dotyczący zmiany stopnia powiatowego – rekomendowany do negatywnego rozpatrzenia.

Wniosek Rady Miejskiej w Gubinie o zmianę nazwy powiatu krośnieńskiego na powiat krośnieńsko-gubiński (województwo lubuskie, powiat krośnieński). Należy zauważyć, że Powiat Krośnieński obejmuje swoim zasięgiem 7 gmin: Krosno Odrzańskie (gmina miejsko-wiejska), Gubin (gmina miejska), Gubin, Dąbie, Bobrowice, Bytnica, Maszewo.

Wnioskodawca podkreśla, iż gmina miejsko-wiejska Krosno Odrzańskie – stolica powiatu krośnieńskiego – liczy 17 913 mieszkańców. Miasto Gubin łącznie z gminą wiejską Gubin liczy 23 566 mieszkańców, co stanowi niespełna 43% ludności powiatu krośnieńskiego. Wnioskodawca uzasadnia, że zmiana nazwy powiatu krośnieńskiego na powiat krośnieńsko-gubiński ma na celu wypracowanie porozumienia pomiędzy mieszkańcami powiatu poprzez zaznaczenie równorzędności dwóch ośrodków miejskich: Krosna Odrzańskiego i Gubina. Zdaniem wnioskodawcy proponowana zmiana doprowadzi do wzrostu identyfikacji z powiatem jego wszystkich mieszkańców. Zmiana nazwy powiatu pozwoli również na odróżnienie powiatu krośnieńskiego położonego w województwie lubuskim od powiatu krośnieńskiego z województwa podkarpackiego.

Siedziby starostwa, inspekcji i służb powiatowych zlokalizowane są w Krośnie Odrzańskim. W Gubinie funkcjonują ich filie lub oddziały, wobec czego wnioskodawca nie zamierza zmieniać dotychczasowego podziału, co więcej Rada Powiatu Krośnieńskiego nie wyraża zgody na przenoszenie siedzib powiatowych jednostek organizacyjnych.

Należy jednak zauważyć, że mieszkańcy powiatu krośnieńskiego w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie odnieśli się przedmiotowej zmiany. Propozycja zmiany nazwy powiatu została negatywnie zaopiniowana przez Radę Miejską w Krośnie Odrzańskim, Radę Gminy Maszewo, Radę Gminy Bytnica, Radę Gminy Dąbie, Radę Gminy Bobrowiec. Dlatego też, niniejszy wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Gubin:

frekwencja: 30,41%, głosów za: 100%,

gmina Gubin:

frekwencja: b.d., głosów za: 98,70%,

powiat krośnieński:

frekwencja: 11,68%, za: 31,22%, przeciw: 68,23%, wstrzymało się: 0,15%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Gubinie,

pozytywna opinia Rady Gminy Gubin,

pozytywna opinia Rady Powiatu Krośnieńskiego z zaznaczeniem braku zgody na przenoszenie siedzib powiatowych jednostek organizacyjnych,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim,

negatywna opinia Rady Gminy Maszewo,

negatywna opinia Rady Gminy Bytnica,

negatywna opinia Rady Gminy Dąbie,

negatywna opinia Rady Gminy Bobrowice,

Wojewoda Lubuski nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie, zaopiniował wnioski pozytywnie pod względem formalnym.

Projekt rozporządzenia został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów w części dotyczącej rozporządzeń pod poz. RD 55.

Nie zachodzi konieczność przedkładania projektu rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

<p>Nazwa projektu</p> <p>Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sebastian Chwałek – Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Grzegorz Ziomek – Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej MSWiA, tel. 22 245 59 10</p>	<p>Data sporządzenia 11.07.2016 r.</p> <p>Źródło: Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446)</p> <p>Nr w wykazie prac RD 55</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446) wszelkie zmiany w zakresie podziału terytorialnego państwa na szczeblu gminnym (tworzenie, łączenie, dzielenie i znoszenie gmin oraz ustalanie ich granic, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalanie jego granic oraz ustalanie i zmienianie nazw gmin oraz siedzib ich władz) następują w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Rozporządzenie to wydane może być z inicjatywy Rady Ministrów, a także jak stanowi treść art. 4 ust. 2 ww. ustawy na wniosek zainteresowanej rady gminy. Niniejsze rozporządzenie zostało opracowane na podstawie wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, które wpłynęły w roku bieżącym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wprowadzenie zmian w podziale terytorialnym państwa

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
mieszkańcy objęci zmianami	23 816 mieszkańców	przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego	np. w przypadku nadania statusu miasta miejscowości, dotychczasowi mieszkańcy danej miejscowości staną się mieszkańcami miasta, w niektórych przypadkach zmian granic zaistnieje konieczność wymiany przez mieszkańców dokumentów
władze gmin, powiatów i województw	26 jednostki gminne 7 jednostek powiatowych 10 województw	przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego	podjęcie działań związanych z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi

			publiczne, zmiana sztyldów, pieczętek i tablic.
służby geodezyjno-kartograficzne i statystyczne	w zakresie zmian objętych niniejszym rozporządzeniem	przedłożone wnioski jednostek samorządu terytorialnego,	wprowadzenie zmian w stosownych rejestrach i ewidencjach
(dodaj/usuń)			
(dodaj/usuń)			

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Wszystkie ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami, zgodnie z wymogami proceduralnymi. Większość biorących udział w konsultacjach mieszkańców poparła proponowane zmiany granic gmin, miast, nadania miejscowościom statusu miasta, z wyjątkiem zmiany granic miasta na prawach powiatu Opola i gmin Dobrzeń Wielki, Dąbrowa, Komprachcice, Prószków.

We wszystkich przypadkach zostały spełnione wymogi ustawowe dotyczące uzyskania opinii właściwych rad gmin, powiatów i wojewodów oraz powiatowych służb geodezyjno-kartograficznych. W przypadku zmiany granic miasta na prawach powiatu Opole i gmin Dobrzeń Wielki, Dąbrowa, Komprachcice, Prószków, pomimo prowadzonej obszernej korespondencji w tym zakresie, nie uzyskano zaświadczenia Starosty Opolskiego potwierdzającego zgodność danych geodezyjnych z operatem ewidencyjnym. Zgodnie z informacjami Prezydenta Opola, obecnie toczy się 9 postępowań odwoławczych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Opolu w sprawie odmowy wydania zaświadczenia. Jednocześnie Główny Geodeta Kraju podał powierzchnię całych wnioskowanych obrębów ewidencyjnych na podstawie prowadzonego przez siebie rejestru granic.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Projekt został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt został przekazany do konsultacji z Przewodniczącym Państwowej Komisji Wyborczej oraz z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego. Wyniki konsultacji zostaną omówione po ich zakończeniu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0 ¹	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>Łącznie (0-10)</i>	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST	3,9												
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	budżety jst												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydatki jednostek samorządu terytorialnego, szacowane na kwotę ok. 3 920 029 zł związane są z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioski do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek i tablic. Dodatkowe wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością dokonania aktualizacji prowadzonych przez nie rejestrów i ewidencji w zakresie zmian w identyfikatorach terytorialnych. Źródło finansowania tych wydatków pozostaje w dyspozycji zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego. Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki oraz na przedsiębiorczość, a także na funkcjonowanie przedsiębiorstw.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Regulacja nie będzie miała znaczącego wpływu na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary

- środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

- demografia
 mienie państwowe

- informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**