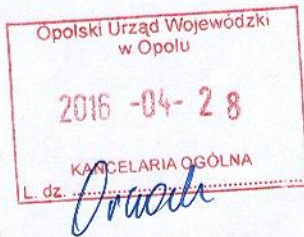


Opole, dnia 28 kwietnia 2016 roku



Wojewoda Opolski
Adrian Czubak
ul. Piastowska 14
45-082 Opole

Szanowny Panie Wojewodo,

Po zapoznaniu się z opinią prawną prof. zw. dr hab. Bogusława Banaszaka w sprawie warunków formalno-prawnych uchwały, której celem jest zmiana granic miasta z dnia 25 kwietnia 2016 roku, pragniemy wyraźnie i z całą stanowczością zaakcentować, że nie odnosi się ona do najistotniejszych problemów, którymi są brak wiedzy oraz świadomości Rady Miasta Opola, co do treści wniosku o zmianę granic miasta, a także wymogi jakim powinien odpowiadać wniosek o zmianę granic miasta. Jako że, rzeczona opinia w ogóle nie analizuje tych kwestii, jej przydatność jest znikoma, a przedstawiona w niej argumentacja prawna nie może mieć znaczenia dla oceny pisma Prezydenta Miasta Opola z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zmiany granic miasta, które w tym zakresie może być uznane co najwyżej za projekt wniosku.

Zasadniczym problemem związanym ze złożonym przez Prezydenta Miasta Opola w dniu 31 marca 2016 roku pismem (projektem wniosku) w sprawie zmiany granic miasta był brak znajomości przez Radę Miasta Opola treści rzekomego wniosku o zmianę granic w chwili podejmowania uchwały w tym przedmiocie, a nawet później, w dniu jego złożenia do Wojewody Opolskiego. Sporządzona przez prof. Banaszka opinia, zupełnie pomija ten kluczowy aspekt. Nie zawiera jakichkolwiek konkluzji, czy choćby nawet jednej wzmianki na temat konieczności przedstawienia radnym do wiadomości projektu wniosku o zmianę granic, podczas gdy w treści opinii prof. dr hab. Marka Szydły przedstawiono szeroką argumentację uzasadniającą przyjęcie, iż Rada Miasta Opola na sesji w dniu 24 marca 2016 roku powinna zostać zapoznana z projektem wniosku o zmianę granic miasta.

Opinia prof. Banaszaka koncentruje się tymczasem, jedynie na kwestiach pobocznych, które w dodatku nie zostały zakwestionowane w opinii prof. Szydło. Nikt bowiem nie podważał kompetencji Prezydenta Miasta Opola jako organu wykonawczego do wykonywania czynności materialno-technicznych, podejmowania czynności mających na celu przygotowanie pod obrady i głosowanie projektu uchwał, czy też wykonywania uchwał organu stanowiącego. Wszyscy zdają sobie doskonale sprawę z tego, iż Rada Miasta Opola, ani w zasadzie jakikolwiek organ stanowiący innej gminy, nie dysponuje aparatem pomocniczym, czy wykwalifikowanymi służbami mogącymi rzetelnie i profesjonalnie przygotować sprawy będące przedmiotem ich rozpoznania, w związku z czym zdana jest na pomoc organu wykonawczego gminy, który dysponuje szerokimi możliwościami w tym zakresie. Zupełnie niezrozumiałe jest zatem prowadzenie szerokich wywodów prawnych wraz z powołaniem bogatego orzecznictwa w kwestiach, które pozostają poza sporem i nie stanowią istoty problemu.

Opinia prof. Banaszaka, jak już sama nazwa wskazuje, poddaje analizie wyłącznie kwestie formalnoprawne dotyczące podjęcia i wykonania uchwał organów stanowiących gminy, które nie budzą jakichkolwiek wątpliwości. Poza przywołaniem odpowiednich przepisów prawnych nie wglębia się zaś, ona w specyfikę proceduralną i wymogi wniosku o zmianę granic. W żadnym fragmencie, nie polemizuje z ustaleniami poczynionymi w tym zakresie przez prof. Szydło, których tak naprawdę nie sposób podważyć. W gruncie rzeczy, stanowisko prof. Banaszka i przytoczone na jego poparcie orzecznictwo, zwłaszcza zaś postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 listopada 2009 roku (Tw 29/09, OTK-B 2010 r., nr 1 poz. 5), potwierdza prawidłowość konkluzji, przyjętych przez prof. Szydło. Wskazuje ono w sposób niebudzący wątpliwości, iż wniosek Rady Miasta Szczecinek stanowił załącznik do podjętej przez ten organ uchwały, co stanowi jedno z akceptowanych rozwiązań i w pełni koresponduje z zaprezentowanym przez prof. Szydło stanowiskiem. Jak zostało to bowiem już uprzednio wskazane, jedynie w przypadku, gdy wniosek o zmianę granic miasta stanowiłby integralną część uchwały Rady Miasta Opola lub jej załącznik, można byłoby mówić o wniosku Rady Miasta Opola w sprawie zmiany granic. W przeciwnym razie możemy co najwyżej przyjmować, iż Prezydent Miasta Opola, składając Wojewodzie Opolskiemu w dniu 31 marca 2016 roku pismo w sprawie zmiany granic miasta, w istocie przedłożył mu projekt wniosku o zmianę granic. W takiej zaś sytuacji, podzielając słuszność stanowiska wyrażonego przez Trybunał Konstytucyjny w przywołanym przez prof. Banaszaka postanowieniu z dnia 23 listopada 2009 roku (Tw 29/09, OTK-B 2010 r., nr 1 poz. 5), *„Gdyby wojewoda miał wątpliwości wynikające z braku właściwości organu, który przekazał mu wniosek w przedmiotowej sprawie, powinien zatem - już na tym etapie postępowania - rozstrzygnąć, że czynność ta jest prawnie bezskuteczna”*.

W sposób wyraźny należy zaś zaoponować, jakoby podjęte przez Radę Miasta Opola uchwały nr XVIII/320/15 oraz XXIV/416/16, poprzez określenie obszaru podlegającego włączeniu do miasta Opola, w niebudzący wątpliwości sposób determinowały najważniejsze elementy aktywności Prezydenta Miasta Opola w ramach procedury przygotowania wniosku dotyczącego zmiany granic miasta Opola. Zaakceptowanie takiej logiki i jej przeniesienie na grunt innych uchwał podejmowanych przez organy stanowiące gminy prowadziłoby bowiem do kuriozalnych sytuacji i nieakceptowalnych rozwiązań prawnych. Otóż, kierując się przyjętą zasadą, należałoby przyjąć, iż Rada Miasta Opola podejmując uchwałę budżetową, powinna określić wyłącznie maksymalne kwoty planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta, upoważniając Prezydenta Miasta Opola do określenia pozostałych elementów i załączenia niezbędnych dokumentów. Tak jednak nikt nie czyni. Nie praktykuje tego również Miasto Opole, którego projekt uchwały Rady Miasta Opola w sprawie uchwalenia budżetu miasta Opola na 2016 rok liczył 182 strony i zawierał wszystkie elementy i załączniki, które zgodnie z ustawą o finansach publicznych powinien zawierać. Analogicznie powinno być przy podejmowaniu przez Radę Miasta Opola uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta. Już jej projekt powinien zawierać wszystkie niezbędne elementy oraz dokumenty.

Mając powyższe na uwadze, raz jeszcze wskazujemy, iż opinia prawna sporządzona przez prof. Banaszka nie może mieć znaczenia dla sprawy. Zagadnienia analizowane w treści tejże opinii, stanowią bowiem wyraz niezrozumienia istoty problemu. Pominięto w niej kluczowe, pod względem prawnym, aspekty odnoszące się do świadomości znajomości Rady Miasta Opola treści wniosku o zmianę granic oraz specjalnych wymagań formalnoprawnych wniosku o zmianę granic. Skupiono się wyłącznie na pojedynczych, wybranych oraz bagatelnych zagadnieniach, które nie wymagają pogłębionych analiz prawnych, i które w żaden sposób nie zostały przez nikogo zakwestionowane. Wywody przedstawione w opinii prof. Banaszka, jeszcze wyraźniej utwierdzają nas w słuszności poglądów o niemożności uznania pisma

Prezydenta Miasta Opola z dnia 31 marca 2016 roku za wniosek Rady Miasta Opola o zmianę granic miasta w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym. W ślad za tym, z całą stanowczością i głębokim przekonaniem wskazujemy, iż pismo złożone przez Prezydenta Miasta Opola, jako co, najwyżej projekt wniosku, powinno zostać jemu zwrócone, gdyż nie może być dalej procedowane.

Z poważaniem,

WÓJT GMINY
TURAWA
Waldemar Kampa

WÓJT
mgr Henryk Wróbel

STAROSTA OPOLSKI
Henryk Lakwa

BURMISTRZ
Róża Malik

WÓJT
Leonard Pietruszka

WÓJT
Marek Lejor

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.